

**Pendakwa Raya Iwn Mohamad Jamil bin Che Din dan
lain-lain** A

MAHKAMAH TINGGI (PULAU PINANG) — PERBICARAAN B
JENAYAH NO 45–36 TAHUN 2008
YAACOB MD SAM PK
24 FEBRUARY 2010

*Keterangan — Inferens bertentangan — Kegagalan pendakwaan memanggil saksi
— Sama ada keterangan penting untuk pembuktian — Sama ada wujud
lompaan dalam rantaian keterangan kes pendakwaan — Sama ada terdapat
elemen ‘withholding or suppression of evidence’ — Sama ada munasabah untuk
membangkitkan inferens bertentangan — Akta Keterangan 1950 s 114(g)* C
D

*Keterangan — Kerelevanan — Keterangan berkenaan fakta-fakta dalam
persoalan — Tuduhan pengedaran dadah berbahaya — Tertuduh menjatuhkan
guni dan melarikan diri semasa serbuan — Sama ada kelakuan tertuduh relevan
di bawah ss 8 dan 9 Akta Keterangan 1950* E

*Undang-Undang Jenayah — Akta Dadah Berbahaya 1952 — s 39B(1)(a) —
Pengedaran dadah berbahaya — Kanabis seberat 135,549g — Sama ada
pengedaran dibuktikan — Sama ada tertuduh mempunyai pemilikan sebenar dan
pengetahuan — Sama ada unsur niat bersama dibuktikan — Sama ada anggapan
pengedaran di bawah s 37(da) Akta Dadah Berbahaya 1952 terpakai* F

Bertindak di atas maklumat, pengadu (‘SP5’) bersama sepasukan anggota polis
telah memerhati dan mengikut sebuah kereta Proton Wira nombor
pendaftaran KBD 7830 (‘kereta tersebut’) dari rumah tol Gurun hingga ke
Bukit Mertajam. Kereta tersebut telah menyusur masuk ke Jalan Tanah Merah
dan berhenti di hadapan sebuah pondok berhampiran kandang lembu dengan
bahagian *boot* kereta dalam keadaan terbuka membelakangkan pondok. SP5
dan pasukannya telah melihat tiga orang lelaki (‘OKT1’, ‘OKT2’ dan ‘OKT3’) G
H
sedang berada di bahagian belakang *boot* kereta tersebut. OKT1 dan OKT3
dilihat sedang memegang satu guni. SP5 dan pasukannya telah membuat
serbuan dan kereta yang mereka naiki telah melanggar kereta tersebut. OKT1
dan OKT3 telah terus melepaskan guni tersebut ke tanah dan OKT1 lari ke
arah sebelah kiri pondok. OKT3 pula lari ke arah sebelah kanan iaitu ke I
kawasan dalam kandang lembu. Manakala OKT2 yang sedang berdiri
berhampiran dilihat lari ke arah belakang pondok. Ketiga-tiga OKT telah
dikejar dan ditangkap. Guni yang terdapat di dalam *boot* kereta tersebut dan
guni yang terdapat di atas tanah telah didapati mengandungi ketulan

- A mampatan daun-daun kering yang disyaki ganja. SP5 juga telah memeriksa pondok tersebut dan telah menjumpai dua guni plastik dan satu tong yang juga mengandungi ganja. SP6 mengatakan bahawa kereta tersebut telah disewa oleh beliau dan bahawa OKT1 telah meminjam kereta tersebut daripadanya. Ketiga-tiga OKT telah dituduh mengedar dadah berbahaya iaitu kanabis
- B seberat 135,549g, satu kesalahan di bawah s 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952 ('ADB') dibaca bersama s 34 Kanun Keseksaan. Dasar pembelaan diri OKT1 adalah beliau berada di kandang lembu tersebut bersama OKT3 untuk melihat lembu bagi membuat aqiqah anak beliau dan anak OKT3. Menurut OKT1, ketika itu dia telah melihat kereta tersebut datang dan diletakkan
- C dengan *boot* kereta menghala ke arah pondok. Kemudian OKT1 melihat dua atau tiga orang lelaki memunggah barang-barang yang OKT1 fikir adalah dedak makanan lembu. Pada masa itu, OKT2 tiba dengan menaiki motosikal. Menurut OKT2, beliau datang ke kandang lembu tersebut pada pagi itu bagi membersihkan kandang lembu dan pada masa itu kereta tersebut telah berada
- D di hadapan kandang lembu tersebut dengan proses pemunggahan barang sedang berlaku. Pihak pembelaan juga berhujah bahawa kegagalan pendakwaan memanggil tuan punya kandang lembu untuk memberi keterangan telah menimbulkan gap dalam kes pendakwaan.
- E **Diputuskan**, menjatuhkan hukuman gantung sampai mati ke atas OKT1 dan OKT3 dan melepaskan dan membebaskan OKT2:
- (1) Keterangan SP5 terhadap serbuan dan jumpaan dadah serta tangkapan ke atas OKT1, OKT2 dan OKT3 disokong oleh keterangan SP7 dan
- F SP9 dengan konsisten. Lokasi jumpaan dadah juga konsisten dengan laporan polis SP5 ('P29') dan borang bongkar P30, P31 dan P32. Keterangan SP6 dan SP4 juga saling sokong menyokong dalam hal penyewaan dan penggunaan kereta tersebut. Mereka adalah saksi-saksi yang boleh dipercayai dan keterangan mereka adalah kredibel. Tiada
- G apa-apa '*evil motive*' bagi menjadikan keterangan mereka wajar diragukan (lihat perenggan 30).
- (2) Perlakuan OKT1 dan OKT3 yang dilihat sedang memegang guni dan kemudiannya menjatuhkan guni dan melarikan diri, serta perlakuan
- H OKT2 yang berada bersama OKT1 dan OKT3 dan kemudiannya melarikan diri semasa serbuan adalah perlakuan '*overt act*'. Perlakuan mereka melarikan diri adalah merupakan satu perlakuan yang relevan bagi tujuan s 8 Akta Keterangan 1950 ('Akta') yang memerlukan penjelasan OKT1, OKT2 dan OKT3 selari dengan s 9 Akta dengan berdasarkan keterangan pihak pendakwaan mengenai serbuan dan
- I jumpaan dadah tersebut (lihat perenggan 37).
- (3) Berdasarkan keterangan, ketiga-tiga tertuduh mempunyai jagaan dan kawalan ke atas dadah terlibat. Unsur niat bersama wujud dan berjaya dibuktikan. OKT1, OKT2 dan OKT3 telah mempunyai pemilikan

- sebenar (*actual possession*) ke atas semua dadah tersebut. OKT1, OKT2 dan OKT3 telah mempunyai pengetahuan ke atas dadah yang dijumpai di dalam *boot* kereta, di atas tanah, di dalam guni di hadapan pondok dan di dalam pondok (lihat perenggan 40–41). A
- (4) Pemilikan ke atas dadah tersebut dengan jumlah yang besar adalah merupakan pemilikan mens rea. Memandangkan jumlah berat dadah jauh melebihi daripada berat minima 200g, maka peruntukan anggapan pengedaran di bawah s 37(da) ADB adalah terpakai (lihat perenggan 41). B
- (5) Dalam isu tidak memanggil tuan punya ladang lembu sebagai saksi pendakwaan, tidak terdapat apa-apa gap dalam kes pendakwaan dan tiada terdapat elemen '*withholding or suppression of evidence*' oleh pihak pendakwaan. Tuan punya kandang lembu tidak ada di kandang tersebut semasa kereta tersebut sampai dan semasa serbuan dibuat oleh SP5. Kegagalan memanggil tuan punya kandang lembu tidak menimbulkan apa-apa gap atau lompangan dalam rantaian keterangan kes pendakwaan. Maka, anggapan yang tidak memihak di bawah s 114(g) Akta tidak terpakai terhadap pendakwaan (lihat perenggan 42). C D
- (6) OKT2 tidak dilihat memegang barang kes yang dipunggah. Percakapan beramaran OKT2 iaitu D45 konsisten dengan keterangan OKT2 di mahkamah. Pembelaan diri OKT2 telah dapat menimbulkan keraguan yang munasabah ke atas kes pendakwaan terhadapnya dan sekali gus telah dapat menolak anggapan statutori s 37(da) ADB yang terpakai ke atasnya. Pembelaan OKT2 adalah pembelaan yang kemungkinan terdapat kebenaran ke atasnya. Oleh itu, pihak pendakwaan telah gagal membuktikan kes melampaui keraguan yang munasabah ke atas OKT2. Maka, OKT2 dilepas dan dibebaskan dari pertuduhan (lihat perenggan 65). E F
- (7) Pembelaan OKT1 dan OKT3 telah gagal menimbulkan apa-apa keraguan ke atas kes pendakwaan. Pihak pendakwaan telah dapat membuktikan satu kes tanpa keraguan yang munasabah terhadap OKT1 dan OKT3. Pembelaan mereka juga gagal menolak peruntukan anggapan di bawah s 37(da) ADB. OKT1 dan OKT2 didapati bersalah seperti di pertuduhan dan disabitkan ke atasnya. Kehadiran OKT3 di kandang lembu tersebut adalah bagi mencapai niat bersamanya bersama-sama OKT1 bagi tujuan pengedaran dadah yang ada di situ (lihat perenggan 70). G H

[English summary

Acting on an information, the complainant ('SP5') with a police party had observed and followed a Proton Wira car with registration No KBD 7830 ('the car') from the Gurun tol booth until Bukit Mertajam. The car had made its turn into a Jalan Tanah Merah and stopped in front of a hut close to a cowshed with the car boot part in open position backing the hut. SP5 and his team saw I

- A three men ('OKT1', 'OKT2' and 'OKT3') at the back of the car boot. OKT1 and OKT3 was seen to be holding a gunny sack. SP5 and his team ambushed and the car they were in, collided with the car. OKT1 and OKT3 immediately dropped the gunny onto the ground and OKT1 ran towards the left side of the hut. OKT3 ran towards the right side ie the area inside the cowshed. Whereas
- B OKT2 who was standing nearby, was seen running towards the back of the hut. All the accused was chased and arrested. The gunny found in the car boot and the gunny on the ground were found to contain compressed slabs of dried leaves suspected to be cannabis. SP5 also inspected the hut and found two plastic gunny and a water barrel which also contained cannabis. SP6 stated that
- C the car was rented out by him and that OKT1 had borrowed the car from him. All the three accused was charged with trafficking dangerous drugs ie cannabis weighing 135,549g, an offence under s 39B(1)(a) of the Dangerous Drugs Act 1952 ('DDA') read together with s 34 of the Penal Code. The basis of defence of OKT1 was that he was at the cowshed with OKT3 looking for cow for the
- D *aqiqah* of his child and OKT3's child. According to OKT1, at that time he saw the car approaching and was parked with the car boot facing the hut. Subsequently OKT1 saw two or three men loading goods which OKT1 thought was cow feed. At that time OKT2 arrived on a motorcycle. According to OKT2, he came to the cowshed that morning to clean the cowshed and at
- E that time the car was already parked in front of the cowshed and the loading process was taking place. The defence also contended that the failure by the prosecution to call the owner of the cowshed to testify and raised gap in the prosecution's case.
- F **Held**, sentencing OKT1 and OKT3 to deatch and acquitting and discharging OKT2:
- G (1) The testimony of SP5 with regards to the ambush and the finding of the drugs as well as the arrest of OKT1, OKT2 and OKT3 were consistently corroborated by the testimony of SP7 and SP9. The location where the drugs were found was also consistent with SP5's police report ('P29') and *borang bongkar* P30, P31 and P32. The testimony of SP6 and SP4 also corroborated each other with regards to the rental and the use of the car. They were credible witnesses and their testimonies were credible. There
- H was no evil motive that warranted their testimonies to be doubted (see para 30).
- I (2) The conduct of OKT1 and OKT3 who were seen holding the gunny and subsequently dropping the gunny and running away, as well as the conduct of OKT2 who was with OKT1 and OKT3 and thereafter running away when ambushed were overt act. The act of running away was an act which was relevant for the purpose of s 8 of the Evidence Act 1950 ('the Act') which required explanation by OKT1, OKT2 and OKT3 in line with s 9 of the Act based on the evidence of the prosecution pertaining to the ambush and the finding of the drugs (see para 37).

- (3) Based on the evidence, all the three accused persons had custody and control of the drugs involved. The element of common intention existed and had been established. OKT1, OKT2 and OKT3 had the actual possession of all the drugs. OKT1, OKT2 and OKT3 had knowledge of the drugs found in the car boot, on the ground, in the gunny in front of the hut and in the hut (see paras 40–41). A
B
- (4) The possession of the drugs in a big quantity was mens rea possession. In view of the weight of the drugs was more than the minimum 200g, thus the provision of presumption of trafficking under s 37(da) of the DDA was applicable (see para 41). C
- (5) In the issue of non-calling of the cowshed owner as the prosecution's witness, did not give rise to any gap in the prosecution case and there was no element of withholding or suppression of evidence by the prosecution. The owner of the cowshed was not in the shed when the car arrived and when ambushed by SP5. The failure to call the owner of the cowshed did not raise any gap or break in the chain of evidence in the prosecution's case. Thus the unfavourable inference under s 114(g) of the Act was not applicable against the prosecution (see para 42). D
- (6) OKT2 was not seen to be holding the case material which was being loaded. The cautioned statement of OKT2 ie D45 was consistent with OKT2's evidence in court. The self defence of OKT2 had raised reasonable doubt on the prosecution's case against him and at the same time had dismissed s 37(da) of the DDA statutory presumption which was applicable on him. The defence of OKT2 was a defence with probability of truth in it. Thus, the prosecution had failed to prove a case beyond reasonable doubt on OKT2. Hence, OKT2 was discharged and acquitted from the charge (see para 65). E
F
- (7) The defence of OKT1 and OKT3 had failed to raise any reasonable doubt on the prosecution's case. The prosecution had proved a case without reasonable doubt against OKT1 and OKT3. Their defence had also failed to rebut the provision of presumption under s 37(da) of the DDA. OKT1 and OKT2 were found guilty as per the charge and convicted on it. The presence of OKT3 at the cowshed was to carry out the common intention together with OKT1 for the purpose of trafficking the drugs that were there (see para 70).] G
H

Nota-nota

Untuk kes-kes mengenai kegagalan pendakwaan memanggil saksi, lihat 7(1) *Mallal's Digest* (4th Ed, 2010 Reissue) perenggan 167–179. I

Untuk kes-kes mengenai kerelevanan keterangan secara am, lihat 7(2) *Mallal's Digest* (4th Ed, 2010 Reissue) perenggan 2358–2370.

Untuk kes-kes mengenai s 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya 1952, lihat 4 *Mallal's Digest* (4th Ed, 2005 Reissue) perenggan 320–446.

A Kes-kes yang dirujuk

Baharom v PP [1960] MLJ 249; [1960] 1 LNS 9, MR (dirujuk)
Balachandran v PP [2005] 2 MLJ 301; [2005] 1 CLJ 85; [2005] 1 AMR 321, MP (dirujuk)

B *Chan Chwen Kong v PP* [1962] MLJ 307, MR (dirujuk)

Chandrasekaran & Ors v PP [1971] 1 MLJ 153 (dirujuk)
Chu Tak Fai v PP [2007] 1 MLJ 201; [2006] 4 CLJ 931, MP (dirujuk)
Chu Tak Fai v PP [1998] 4 MLJ 246; [1998] 4 CLJ 789, MR (dirujuk)
Emmanuel Yaw Teiku v PP [2006] 5 MLJ 209, MP (dirujuk)
Goh Ah Yew v PP [1949] MLJ 150; [1948] 1 LNS 13 (dirujuk)

C *Gooi Loo Seng v PP* [1993] 2 MLJ 137; [1993] 3 CLJ 1, MA (dirujuk)
Khoo Hi Chiang v PP & Another Appeal [1994] 1 MLJ 265; [1994] 2 CLJ 151, MA (dirujuk)

Lee Kwan Woh v PP [2009] 5 MLJ 301; [2008] 4 CLJ 133, MP (dirujuk)

D *Liew Siew & Anor v PP* [1969] 2 MLJ 232; [1969] 1 LNS 90 (dirujuk)
Looi Kow Chai & Anor v PP [2003] 2 MLJ 65; [2003] 1 CLJ 734; [2003] 2 AMR 89, MR (dirujuk)

Mat v PP [1963] MLJ 263 (dirujuk)

Megat Halim Megat Omar v PP [2009] 1 CLJ 154; [2009] 2 AMR 803, MR (dirujuk)

E *Mohamad Radhi bin Yaakob v PP* [1991] 3 MLJ 169; [1991] 1 CLJ (Rep) 311, MA (dirujuk)

Mohamad Sofri bin Che Ani v PP [2010] 6 MLJ 353; [2009] 5 CLJ 552, MR (dirujuk)

F *Munusamy v PP* [1987] 1 MLJ 492; [1987] CLJ (Rep) 221, MA (dirujuk)

Parlan bin Dadeh v PP [2008] 6 MLJ 19, MP (dirujuk)
PP v Abdul Rahman bin Akif [2007] 5 MLJ 1; [2007] 4 CLJ 337, MP (dirujuk)
PP v Chia Leong Foo [2000] 6 MLJ 705, MT (dirujuk)
PP v Dato' Seri Anwar bin Ibrahim (No 3) [1999] 2 MLJ 1; [1999] 2 CLJ 21, MT (dirujuk)

G *PP v Karim bin Ab Jabar* [2008] 3 MLJ 685; [2008] 5 CLJ 173, MR (dirujuk)
PP v Mohd Al-Afizi Ithnin @ Abdul Jabar [2009] 7 MLJ 289; [2009] 7 CLJ 80, MT (dirujuk)

PP v Mohd Bandar Shah Nordin & Anor [2008] 4 MLJ 556; [2008] 4 CLJ 859, MR (dirujuk)

H *PP v Mohd Farid bin Mohd Sukis & Anor*; [2002] 8 CLJ 814, MT (dirujuk)
PP v Mohd Radzi bin Abu Bakar [2005] 6 MLJ 393; [2006] 1 CLJ 457; [2005] 6 AMR 203, MP (dirujuk)

PP v Phua Keng Tong [1986] 2 MLJ 279 (dirujuk)

I *PP v Razali Johari* [2009] 2 CLJ 133, MR (dirujuk)

PP v Saimin & Ors [1971] 2 MLJ 16, (dirujuk)
PP v Yuvaraj [1969] 2 MLJ 89; [1968] 1 LNS 116, PC (dirujuk)
Sabarudin bin Non & Ors v PP [2005] 4 MLJ 37; [2005] 1 CLJ 466, MR (dirujuk)

Tai Chai Keh v PP [1948–1949] Supp MLJ 105 (dirujuk) **A**
Tengku Mahmood v PP [1974] 1 MLJ 110; [1974] 1 LNS 176 (dirujuk)
Tunde Apatira & Ors v PP [2001] 1 MLJ 259, MP (dirujuk)

Undang-undang yang dirujuk

Akta Dadah Berbahaya 1952 ss 2, 37(da) **B**
 Akta Keterangan 1950 ss 8, 9, 114(g)
 Kanun Keseksaan s 34
 Kanun Prosedur Jenayah ss 180(1), 182A, 277

Yusaini Amer Abdul Karim (Timbalan Pendakwa Raya, Pejabat Penasihat **C**
Undang-Undang Negeri Pulau Pinang) bagi pihak pendakwaan.
RSN Rayer (Rafael Abdullah bersamanya) (R Nethaji Rayer & Co) bagi pihak
tertuduh-tertuduh.

Yaacob Md Sam PK:

D

[1] Tertuduh Mohamad Jamil bin Che Din ('OKT1'), Azhar bin Ismail ('OKT2') dan Khamis bin Ahmad (OKT3) menghadapi pertuduhan seperti berikut:

E

Bahawa kamu bersama-sama, pada 2 hb Jun 2007, jam lebih kurang 7.45 pagi di Pondok Kandang Lembu sebelah Rumah PTB 5989, Jalan Abd. Kadir, Bukit Mertajam, di dalam Daerah Seberang Perai Tengah, di dalam Negeri Pulau Pinang, telah memperedarkan dadah berbahaya iaitu Cannabis seberat 135,549 gram. Oleh yang demikian, kamu telah melakukan satu kesalahan di bawah Seksyen 39B(1)(a) Akta Dadah Berbahaya, 1952 dan boleh dihukum di bawah Seksyen 39B(2) Akta yang sama dan dibaca bersama Seksyen 34 Kanun Keseksaan.

F

[2] Bagi membuktikan kes terhadap ketiga-tiga tertuduh, yang selepas ini dirujuk sebagai OKT1, OKT2 dan OKT3 mengikut nama tertuduh yang dirujukkan di atas, pihak pendakwaan telah memanggil seramai sembilan orang saksi. Mereka terdiri daripada RF 72814 L/Kpl Khosim bin Hat iaitu juru gambar ('SP1'), L/Kpl Mohayadin Ali Mohd Noor penjaga setor ekshibit ('SP2'), Afizawati @ Halimah binti Ayub ahli kimia ('SP3'), Ismail bin Mohd Darus ('SP4') saksi awam, I/13184 ASP Balasubramaniam a/l Rajoo pengadu/pegawai serbuan ('SP5'), Zabri bin Che Saad ('SP6') saksi awam, RF 122044 Kpl Azmi bin Sanusi ('SP7') anggota serbuan, I/124448 Cif Insp Ibaharim bin Abdul Rahman ('SP8') dan ASP Sivananthan a/l Vadivelu ('SP9').

G

H

I

KETERANGAN KES PENDAKWAAN

[3] Bertindak di atas maklumat, pada jam 2 pagi 2 Jun 2007 pengadu ('SP5')

- A bersama sepasukan anggota polis yang terdiri daripada tiga orang pegawai dan 15 anggota dari Jabatan Siasatan Jenayah Narkotik Bukit Aman yang telah membuat pemerhatian di tepi jalan di Pekan Guar Chempedak bagi mengesan sebuah kereta Proton Wira nombor pendaftaran KBD 7830 yang dijangka melalui Pekan Guar Chempedak, Kedah. Pada jam 6.45 pagi SP5 telah melihat
- B kereta Proton Wira nombor pendaftaran KBD 7830 melintasi kawasan tempat SP1 dan pasukannya membuat pemerhatian. Kereta KBD 7830 tersebut dilihat datang dari arah Yan, Kedah. SP5 dan pasukannya yang menaiki dua buah kenderaan iaitu jenis Kia Sorento dan Proton Gen2 telah terus mengekori kereta KBD 7830 tersebut yang dilihat dinaiki oleh tiga orang lelaki. Kereta
- C KBD 7830 tersebut dilihat keluar di rumah tol Gurun dan kemudian memasuki Lebuhraya Utara Selatan. Kereta tersebut kemudian dilihat melalui rumah tol Sungai Pinang dan masuk kelaluan Lebuhraya Gerik Kulim. SP5 dan pasukannya masih terus mengekori dari jarak beberapa meter. Kereta tersebut kemudian dilihat memasuki susur keluar ke Kubang Semang,
- D Bukit Mertajam dan seterusnya kereta itu dilihat memasuki satu Jalan Tanah Merah di kawasan Kampong Tanah Liat di belakang sebuah stesyen minyak Petronas yang sedang dalam pembinaan. SP5 dan pasukannya berhenti mengekori dan menghentikan kenderaan pasukan di hadapan kawasan stesyen minyak Petronas. Ketika itu jam menunjukkan lebih kurang 7.45 pagi.
- E
- [4] Lebih kurang lima minit selepas kereta itu masuk ke jalan Kampong Tanah Liat, SP5 dan pasukannya dengan menaiki kenderaan masing-masing telah menyusur masuk ke Jalan Tanah Merah yang kereta KBD 7830 dilihat memasukinya. Setelah menyusur masuk kira-kira 50 meter, SP5 telah dapat
- F melihat kereta Proton Wira yang sama telah berada di hadapan sebuah pondok berhampiran kandang lembu dengan bahagian hadapan kereta itu menghala ke arah jalan masuk manakala bahagian *boot* kereta dalam keadaan terbuka membelakangkan sebuah pondok. Ketika pasukan SP5 bergerak merapati kereta tersebut, SP5 telah melihat terdapat tiga orang lelaki sedang berada di
- G bahagian belakang *boot* kereta KBD 7830 tersebut dan dua daripada lelaki itu dilihat sedang memegang satu guni. SP5 dan pasukannya telah dengan laju menggerakkan kenderaan Kia Sorento dan Proton Gen2 ke arah kereta KBD 7830 bagi membuat serbuan dan disebabkan permukaan Jalan Tanah Merah tersebut tidak rata kereta Kia Sorento yang dinaiki oleh SP5 telah terlanggar
- H bahagian hadapan sebelah tepi kereta KBD 7830. Kereta Proton Gen2 yang mengekori kereta SP5 pula tidak sempat mengelak dan telah terlanggar belakang kereta Kia Sorento SP5. Perlanggaran tersebut mengeluarkan bunyi yang agak kuat. SP5 dan anggotanya terus keluar dari keretanya dan ketika itu SP5 melihat kedua-dua lelaki yang sedang memegang satu guni terus
- I melepaskan guni tersebut ke tanah di belakang *boot* kereta KBD 7830 dan salah seorang lelaki itu ('OKT1') lari ke arah sebelah kiri pondok yang terdapat parit kecil. Seorang lagi lelaki yang pegang guni ('OKT3') lari ke arah sebelah kanan iaitu ke kawasan dalam kandang lembu. Manakala lelaki yang berdiri berhampiran dua lelaki yang memegang guni ('OKT2') dilihat lari ke arah

belakang pondok yang terdapat parit kecil iaitu arah yang sama OKT1 melarikan diri. SP5 dengan bantuan anggota-anggotanya mengejar ketiga-tiga lelaki tersebut. SP5 dan anggota Det Kpl Hanafi berjaya menangkap OKT1 di tepi parit belakang pondok tetapi kesemua mereka termasuk OKT1 terjatuh ke dalam parit kecil semasa melakukan tangkapan disebabkan berlaku sedikit pergelutan. SP9 dan dua anggotanya iaitu D/Kpl Razali dan Det Kpl Mustafa berjaya menangkap OKT2 di dalam parit kecil di bahagian belakang pondok lebih kurang sepuluh meter dari tempat tangkapan OKT1 setelah berlaku sedikit pergelutan. Manakala L/Kpl Azmi bin Sanusi ('SP7') dan Det L/Kpl Khairul telah berjaya menangkap OKT3 yang melarikan diri ke kawasan dalam kandang lembu.

[5] Kesemua tangkapan iaitu OKT1, OKT2 dan OKT3 telah dikumpulkan di hadapan pondok tempat di mana kereta KBD 7830 berada semasa serbuan dibuat. SP5 semasa memberi keterangan telah membuat tandaan 'X' dalam gambar P3 (B), (C) dan (D) sebagai tempat kereta KBD 7830 berada ketika serbuan. SP5 juga membuat tanda 'X1' dalam gambar P3(N) sebagai tempat tangkapan OKT1.

[6] SP5 kemudian melihat ke dalam *boot* kereta KBD 7830 yang terbuka dan mendapati di dalam *boot* tersebut terdapat satu guni plastik berjalur warna warni yang berikat. Di atas tanah bawah *boot* kereta KBD 7830 dijumpai satu guni yang juga dalam keadaan terikat. Apabila ikatan guni di dalam *boot* tersebut dibuka, didapati di dalam guni itu terdapat 25 ketulan mampatan daun-daun kering yang berbungkus dengan plastik lut sinar yang disyaki ganja.

[7] SP5 selepas itu memeriksa satu guni plastik berjalur warna warni yang terdapat di atas tanah di luar *boot* kereta yang berada dalam keadaan berikat dan apabila dibuka SP5 mendapati di dalam guni plastik tersebut terdapat 25 ketulan mampat daun-daun kering yang berbungkus dengan plastik lut sinar yang disyaki ganja.

[8] Seterusnya di hadapan pondok berdekatan pintu masuk pondok SP5 telah menjumpai satu lagi guni plastik berjalur warna warni yang dalam keadaan terikat dan apabila diperiksa didapati mengandungi 25 ketulan mampat tumbuhan kering disyaki ganja.

[9] Seterusnya SP5 membuat pemeriksaan di dalam pondok dan telah menjumpai dua guni plastik berjalur warna warni yang ikatan masing-masing telah terbuka dan boleh dilihat kandungannya dan apabila dibuka didapati dalam guni pertama terdapat 23 ketulan mampat daun-daun kering yang berbungkus dengan plastik lut sinar yang disyaki ganja. Di dalam guni kedua pula didapati 16 ketulan mampat daun-daun kering yang juga berbalut plastik lut sinar yang juga disyaki ganja.

- A [10] Seterusnya di dalam pondok yang sama SP5 menjumpai satu tong bekas air yang tidak bertutup dimana di dalam tong bekas air ini terdapat 29 ketulan mampat tumbuhan kering yang berbalut dengan plastik lut sinar yang disyaki ganja.
- B [11] SP5 juga menjumpai dalam pondok yang sama satu guni plastik berjalur warna warni yang telah kosong.
- [12] Keseluruhan ketulan-ketulan mampat tumbuhan kering yang berbalut plastik lut sinar yang dijumpai dan dirampas oleh SP5 telah dikeluarkan oleh SP5 dari bekas masing-masing dan dikira oleh SP5 dan mendapatinya kesemuanya berjumlah 143 ketulan.
- C
- D [13] Ketulan-ketulan itu kemudiannya dimasukkan semula ke dalam bekas masing-masing setelah dibuat tandaan oleh SP5 dengan memberikan abjad pengenalan masing-masing, tandatangan SP5 serta catitan tarikh 2 Jun 2007 ke atas setiap ketulan. Penandaan tersebut dilakukan oleh SP5 secara satu persatu dengan bermula dari guni dan kandungannya yang dijumpai di dalam *boot* kereta, guni dan kandungannya yang dijumpai di atas tanah bawah *boot* kereta, guni di hadapan pondok dan diikuti dengan penandaan bagi guni pertama dan kedua yang dijumpai di dalam pondok dan selepas itu ke atas ketulan-ketulan dalam tong bekas air yang juga dijumpai di dalam pondok yang sama.
- E
- F [14] Semua guni-guni tersebut yang terdapat ketulan mampat masing-masing yang telah dibuat tandaan itu kemudiannya dimasukkan oleh SP5 ke dalam *boot* kereta KBD 7830. Bagi tong bekas air bersama 29 ketulan di dalamnya diletakkan di tempat duduk belakang kereta KBD 7830. Kesemua barang kes yang dirampas itu kemudiannya dibawa balik ke IPD Bukit Mertajam di mana SP9 serta anggota pengiring yang mengawal OKT2
- G menaiki kereta KBD 7830 yang dirampas. OKT1 dibawa menaiki kereta Kia Sorento yang dinaiki oleh SP5 bersama anggotanya. Manakala OKT3 dibawa balik menaiki kereta Proton Gen2 bersama anggota pengiring.
- H [15] Dari tempat kejadian tersebut, ketiga-tiga kenderaan tersebut telah menuju dahulu ke suatu kondominium bernama Vista Perdana di Butterworth di mana SP5 dengan dipandu arah oleh OKT1 telah pergi ke sebuah unit rumah di tingkat atas kondominium tersebut manakala semua pegawai dan anggota lain menunggu di kenderaan masing-masing yang terdapat OKT2 dan
- I OKT3 serta barang kes.
- [16] Selang 10 hingga 15 minit, SP5 telah turun kembali bersama OKT1 dan dari situ kesemua kenderaan serta pasukan dan OKT1, OKT2 dan OKT3 serta barang kes yang dirampas oleh SP5 di Kampong Tanah Liat dibawa balik

ke Ibu Pejabat Polis ('IPD') Bukit Mertajam. Setiba di IPD Bukit Mertajam SP5 telah membawa semua barang kes ke Bahagian Siasatan Jenayah Narkotik IPD Bukit Mertajam. SP5 kemudian membuat laporan polis Bukit Mertajam Rpt 4706/07 ke atas tangkapan dan rampasan semua barang kes terlibat ('P29'). SP5 turut mengeluarkan senarai bongkar ke atas barangan yang dirampas termasuk barangan peribadi yang dirampas dari OKT1 ('P32'), OKT2 ('P30') dan OKT3 ('P31'). SP3 juga menyediakan surat akuan serah menyerah barang kes ('P33') dan semua barang kes tersebut telah diserahkan kepada pegawai penyiasat kes iaitu Cif Insp Ibaharim bin Abdul Rahman ('SP8').

A

B

C

[17] Keterangan tentang serbuan oleh pasukan serbuan dan perlakuan OKT1, OKT2 dan OKT3 yang melarikan diri serta tangkapan ke atas mereka, pemeriksaan ke atas *boot* kereta KBD 7830 yang mana SP5 telah menjumpai satu guni berjalur warna warni yang terdapat ketulan mampat bahan tumbuhan disyaki ganja, jumpaan guni berjalur di atas tanah bawah *boot* kereta KBD 7830 yang juga terdapat ketulan-ketulan mampat bahan tumbuhan disyaki ganja, jumpaan satu lagi guni plastik berjalur warna warni di hadapan pintu masuk pondok yang juga berisi ketulan-ketulan mampat daun kering disyaki ganja, serta jumpaan dua lagi guni berjalur warna warni di dalam pondok yang setiap guni berisi ketulan-ketulan mampat bahan tumbuhan disyaki ganja dan jumpaan bekas tong air yang terdapat ketulan-ketulan yang disyaki ganja telah juga diberi keterangannya oleh Kpl Azmi Sanusi ('SP7') dan ASP Sivananthan ('SP9') yang secara keseluruhan keterangan SP7 dan SP9 tersebut adalah sama dan konsisten dengan keterangan SP5.

D

E

F

[18] SP6 (Zabri bin Che Saad) mengatakan kereta Proton Wira KBD 7830 telah disewa oleh beliau pada petang 1 Jun 2007 dari Sykt Idaman Satu Interprise yang terletak di Kampung Pertama Seberang Perai. SP7 telah membayar RM120 bagi sewaan sehari kereta itu kepada pemberi sewaan iaitu Ismail bin Mohd Darus ('SP4'). Bagi tujuan sewaan itu satu borang sewaan telah diisi oleh SP6 ('P28'). Selepas mendapat kereta itu dan memeriksanya dan mendapati tiada apa-apa barangan di dalamnya, SP6 telah memandu kereta KBD 7830 tersebut pulang ke rumah. Lebih kurang jam 6 petang hari yang sama, OKT1 yang SP6 kenali sebagai rakan sekampung sejak SP6 kecil telah datang menemui SP6 di rumah SP6 dan meminta untuk kereta tersebut dipinjamkan kepada OKT1 kerana OKT1 mengatakan ingin 'pergi beli nasi kandar'. Setelah lebih kurang sejam OKT1 tidak datang semula untuk mengembalikan kereta KBD 7830 tersebut, SP6 telah berusaha menghubungi OKT1 melalui telefon sebanyak dua kali tetapi telefon tidak diangkat. SP6 kemudiannya cuba menghubungi OKT1 kali ketiga tetapi mendapati telefon bimbit OKT1 telah ditutup. SP6 kemudiannya pada malam itu telah pergi mencari OKT1 ke rumah isteri OKT1 di kampung yang sama tetapi diberitahu oleh isteri OKT1 yang OKT1 belum balik dan SP6 balik semula ke

G

H

I

- A rumahnya. Pada keesokan tengahari iaitu 2 Jun 2007, SP6 mendapat panggilan telefon daripada tuan punya kereta (SP4) yang memberitahu kereta KBD 7830 tersebut telah berada di Balai Polis Perda.
- B [19] SP4 tuan punya perniagaan Idaman Satu Enterprise yang berniaga kereta sewa mengatakan pada 1 Jun 2007 kereta Proton Wira nombor pendaftaran KBD 7830 telah disewakan oleh beliau kepada SP6. SP6 memberitahu SP4 tujuan sewaan adalah untuk SP6 pergi ke Taiping bagi menghadiri kenduri pada hari Sabtu. Bagi tujuan tersebut SP6 telah mengisi borang perjanjian sewaan ('P28') dan membayar RM100 bagi 24 jam sewaan.
- C SP6 juga memberikan salinan kad pengenalan dan lesen memandu SP6 yang dilampirkan bersama borang sewaan ('P28A' dan 'P28B'). Di samping itu SP6 juga meninggalkan motosikal SP6 nombor pendaftaran PFR 6172 sebagai cagaran. Semasa kereta diserahkan kepada SP6 pada jam 4.15 petang 1 Jun 2007 kereta tersebut termasuk *boot* telah diperiksa oleh SP4 dan dikosongkan.
- D Setelah kereta tersebut tidak dikembalikan pada hari Sabtu, SP4 menghubungi SP6 dan SP6 memberitahu untuk melanjutkan sewaan sehari lagi kerana bapa saudaranya hendak gunakan kereta. Setelah hari Ahad kereta masih tidak dikembalikan SP4 telah menghubungi SP6 dan meminta SP6 membayar wang tambahan bagi sewaan hari Sabtu dan Ahad tetapi SP6 tidak membayarnya.
- E SP4 kemudiannya mendapat tahu kereta KBD 7830 telah ditahan oleh polis kerana terlibat kes dadah dan meminta SP6 pergi ke balai tetapi SP6 mengatakan takut untuk ke balai. Selepas itu SP4 tidak lagi berjumpa SP6. Motosikal SP6 kemudiannya diambil oleh tuan punya kereta sebagai balasan tebusan kepada cagaran yang dibuat.
- F
- G [20] Afizawati @ Halimah binti Ayub iaitu ahli kimia ('SP3') telah memberikan keterangan yang panjang lebar ke atas tugas analisa yang telah dilakukan oleh beliau ke atas 143 ketulan mampat tumbuhan kering yang terdapat dalam lima bungkusan bertanda E, E1, E2, E3, E4 dan E5 yang diterimanya daripada pegawai penyiasat kes ('SP8') pada 4 Jun 2007. Di dalam melaksanakan pemeriksaan dan analisa beliau, SP3 telah menjalankan empat kaedah ujian iaitu pemeriksaan fisikal, pemeriksaan mikroskopik, ujian *duquenois-levine* ('DL') dan ujian *thin layer chromatography* ('TLC') ke atas keseluruhan bahan tumbuhan mampat yang telah dilaikannya serta pengambilan *sample* perwakilan bagi analisa yang membawa kepada kesimpulan dan dapatan beliau bahawa berdasarkan kepada keempat-empat ujian tersebut beliau mendapati ianya adalah dadah berbahaya *cannabis* iaitu *cannabis* seperti yang ditakrifkan di bawah s 2 Akta Dadah Berbahaya 1952.
- I Bagi 25 ketulan mampat dalam bungkusan bertanda E, SP3 mendapati berat bersih *cannabis* ialah 23,483g, 25 ketulan dalam bungkusan bertanda E1 didapati berat bersih ialah 23,737g, 25 ketulan mampat dalam bungkusan bertanda E2 didapati berat bersih ialah 23,699g, 23 ketulan mampat dalam bungkusan bertanda E3 didapati berat bersih ialah 21,945g, 16 ketulan

mampat dalam bungkusan bertanda E4 didapati berat bersih ialah 15,296g dan bagi 29 ketulan mampat dalam bungkusan bertanda E5 didapati berat ialah 27,389g. Bagi berat *sample* perwakilan yang diambil untuk tujuan analisa beliau, SP3 telah mengambil sejumlah 360g dari ketulan mampat bertanda A1–A25, 362g dari ketulan mampat bertanda B1–B25, 362g bagi ketulan mampat bertanda C1–C25, 331g bagi ketulan mampat D1–D23, 231g bagi ketulan mampat E1–E16 dan 418g dari ketulan mampat F1–F29. Jumlah keseluruhan berat *sample* perwakilan yang diambil oleh SP3 ialah sejumlah 2,064g. SP3 diakhir keterangan beliau telah mengemukakan laporan analisa beliau bertarikh 29 Februari 2008 dan ditandakan sebagai P27.

[21] Lain-lain saksi pendakwaan adalah merupakan saksi-saksi formal yang memberi keterangan tentang pengambilan gambar tempat kejadian dan barang kes ('SP1'), penerimaan dan penjagaan barang kes yang telah diterima oleh setor ekshibit ('SP2') dan penyiasatan yang telah dilakukan berkaitan pengaduan pengadu dan kejadian ('SP8').

[22] Di akhir kes pendakwaan, TPR yang bijaksana menawarkan sejumlah sepuluh orang saksi kepada pihak pembelaan termasuk saksi-saksi awam bernama Mohd Azman bin Harun seorang pengamal undang-undang, Shahrul Adnan bin Ahmed Rapaai, Roslina binti Ismail dan tiga orang pegawai polis yang telah merakamkan percakapan beramaran OKT1, OKT2 dan OKT3 masing-masing. Juga ditawarkan ialah dua pegawai dan dua anggota yang terlibat dalam pasukan serbuan.

[23] Peguam yang bijaksana menzahirkan hasrat untuk memanggil ketiga-tiga saksi awam tersebut dan pegawai-pegawai yang merakam percakapan beramaran OKT1, OKT2 dan OKT3 jika sekiranya pembelaan diri dipanggil terhadap tertuduh-tertuduh.

TUGAS MAHKAMAH DI AKHIR KES PENDAKWAAN

[24] Di akhir kes pendakwaan, mahkamah ini perlu memutuskan sama ada pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan satu kes *prima facie* terhadap tertuduh seperti yang dikehendaki oleh s 180(1) Kanun Prosedur Jenayah.

[25] Langkah-langkah yang perlu diambil oleh hakim bicara di akhir kes pendakwaan telah dihuraikan dalam kes-kes *Public Prosecutor v Mohd Radzi bin Abu Bakar* [2005] 6 MLJ 393; [2006] 1 CLJ 457, *Balachandran v Public Prosecutor* [2005] 2 MLJ 301; [2005] 1 CLJ 85, *Looi Kow Chai & Anor v Public Prosecutor* [2003] 2 MLJ 65; [2003] 1 CLJ 734; [2003] 2 AMR 89 dan *Public Prosecutor v Dato' Seri Anwar bin Ibrahim (No 3)* [1999] 2 MLJ 1; [1999] 2 CLJ 215. Dalam kes *Looi Kow Chai & Anor* YA Gopal Sri Ram JCA (beliau ketika itu) mengatakan:

- A It is therefore follows that there is only one exercise that a judge sitting alone under s 180 of the Code has to undertake at the close of the prosecution case. He must subject the prosecution evidence to the maximum evaluation and to ask himself the question: If I decide to call upon the accused to enter his defence and he elects to remain silent, am I prepared to convict him on the totality of the evidence contained in the prosecution case? If the answer is in the negative then no prima facie case has been made out and the accused would be entitled to an acquittal.
- B

- [26] Di atas panduan oleh kes-kes tersebut, mahkamah ini membuat penilaian maksima ke atas keterangan saksi-saksi pendakwaan dan kes pendakwaan untuk melihat sama ada satu kes prima facie telah berjaya dibuktikan bagi pembelaan diri tertuduh-tertuduh dipanggil terhadapnya.
- C

ISU-ISU YANG DIBANGKITKAN DAN HUJAHAN PEGUAM

- D [27] Di akhir kes pendakwaan, peguam yang bijaksana telah menghujahkan lima isu utama yang dibangkitkan:
- (a) Terdapatnya tiga versi yang berbeza di antara SP5, SP7 dan SP9 tentang ketiga-tiga OKT semasa serbuan dibuat. Keterangan oleh SP5 yang mengatakan melihat OKT1 dan OKT3 sedang memegang satu guni dan menjatuhkannya. Peguam menghujahkan perkara tersebut tidak dinyatakan oleh SP7 dan SP9. Peguam juga merujuk kepada laporan polis SP5 ('P29') dan borang bongkar P32 yang dihujahkan tidak menyokong keterangan SP5 tersebut. Peguam menghujahkan semua barang kes dijumpai dalam pemeriksaan kaedah yang biasa dan tidak seperti yang digambarkan oleh SP5.
- E
- (b) Isu mengekori kereta KBD 7830. Peguam menghujahkan tiada disebutkan dalam laporan polis P29 oleh SP5 tentang pemerhatian yang dibuat ke atas kereta KBD 7830 yang dikatakan telah diekori sejak dari Pekan Guar Chempedak, Kedah. Peguam juga menghujahkan SP5 mempunyai peluang untuk menahan kereta tersebut dan membuat tangkapan semasa proses mengekori itu lebih-lebih lagi kereta tersebut perlu berhenti semasa melalui rumah tol. Peguam menghujahkan tiada keterangan dibawa tentang siapa orang yang memandu kereta KBD 7830, siapa yang duduk di penumpang hadapan dan penumpang belakang dan kunci kereta juga hanya ditemui dari suiz kereta KBD 7830 dan bukan dari mana-mana OKT.
- F
- G
- H
- I (c) Isu penyewaan kereta KBD 7830. Peguam menghujahkan keterangan SP6 adalah bercanggah dan disangsikan jika keterangan SP4 diambil pertimbangan. Peguam menghujahkan keterangan SP6 tidak selari dengan SP4 tentang tujuan perlanjutan tempoh sewaan kereta. Peguam menghujahkan SP6 mungkin mendapat tekanan dari pihak polis bagi memberi keterangan yang mengaitkan OKT1 sebagai orang yang

meminjam kereta daripada SP6 dan SP6 mungkin juga ingin menyelamatkan dirinya dari dikaitkan dengan dadah yang ditemui.

A

- (d) Isu tuan punya kandang lembu tidak dipanggil memberi keterangan. Peguam menghujahkan pihak pendakwaan perlu memanggil tuan punya kandang lembu tempat kejadian, iaitu En Mohd Azman untuk menjelaskan tentang kejadian yang berlaku di kandang lembu itu dan tentang tujuan OKT1 berada di kandang tersebut bagi melihat lembu untuk aqiqah. Peguam menghujahkan dengan hanya menawarkan tuan punya kandang lembu sebagai saksi adalah tidak memadai dan telah menimbulkan gap dalam kes pendakwaan.

B

C

- (e) Isu inferensi ke atas perlakuan melarikan diri oleh OKT-OKT semasa serbuan. Peguam menghujahkan melihat kepada keadaan semasa mula serbuan, di mana berlaku pelanggaran kereta SP5 dan kereta KBD 7830 yang telah mengeluarkan bunyi yang kuat, ada anggota mengeluarkan senjata api dan pasukan serbuan tidak memakai uniform polis, maka adalah suatu yang *natural* atau *normal* untuk OKT-OKT melarikan diri atau mencari perlindungan. Oleh itu peguam menghujahkan inferens yang tidak memihak kepada OKT-OKT sewajarnya tidak dibuat terhadap mereka.

D

E

[28] Di dalam hujahannya peguam telah merujuk kepada kes-kes *Gooi Loo Seng v Public Prosecutor* [1993] 2 MLJ 137; *Tai Chai Keh v Public Prosecutor* [1948–1949] Supp MLJ 105 dan *Public Prosecutor v Mohd Radzi bin Abu Bakar* [2005] 6 MLJ 393; [2006] 1 CLJ 457 yang memutuskan jika terdapat beberapa versi yang bertentangan oleh saksi-saksi pendakwaan, maka versi yang *favourable* hendaklah diberi faedah kepada tertuduh.

F

HUJAHAN TPR

G

[29] TPR yang bijaksana telah membuat hujahan balas ke atas hujahan peguam tersebut. TPR menghujahkan berdasarkan kepada totaliti keterangan yang ada yang telah dikemukakan melalui saksi-saksi pendakwaan khususnya SP5 (pengadu), SP7 (anggota serbuan), SP9 (pegawai serbuan), SP4 (pemberi sewa), SP6 (penyewa kereta) dan SP3 (ahli kimia), pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan satu kes *prima facie* ke atas semua OKT-OKT bagi pembelaan diri dipanggil. TPR juga menghujahkan bahawa unsur niat bersama wujud dengan melihat kepada keterangan dan fakta kes yang ada. TPR menghujahkan keterangan SP5, SP7 dan SP9 adalah saling sokong menyokong dalam hal jumpaan dadah dan perlakuan OKT-OKT yang melarikan diri sewaktu serbuan. TPR menghujahkan SP5 mempunyai budi bicara dalam memutuskan bilakah masa dan ketika yang sesuai untuk membuat serbuan seperti yang SP5 nyatakan bahawa faktor-faktor keselamatan sekeliling perlu diambil pertimbangan dalam melakukan serbuan.

H

I

- A TPR juga menghujahkan laporan polis oleh SP5 yang tidak menyebutkan ada mengekori kereta KBD 7830, dan OKT1 serta OKT3 dilihat sedang memegang guni dan menjatuhkannya ke atas tanah di belakang *boot* kereta tidak boleh disifatkan sebagai percanggahan tetapi hanya merupakan suatu peninggalan (*omission*) yang tidak terjumlah kepada percanggahan. TPR juga
- B menghujahkan laporan polis yang dibuat tidak perlu memberikan segala butiran tentang kejadian. TPR menghujahkan kehadiran ketiga-tiga tertuduh pada awal pagi di kandang tersebut dengan dadah yang terdapat di dalam *boot* kereta yang terbuka, dadah di atas tanah dan di dalam setor di kandang lembu itu telah melihatkan tujuan bersama semua tertuduh-tertuduh untuk
- C berurusan dengan dadah tersebut iaitu melakukan aktiviti pengedaran. TPR juga menghujahkan perlakuan OKT-OKT melarikan diri sewaktu serbuan adalah tingkah laku yang relevan dengan pengetahuan tertuduh-tertuduh ke atas kandungan guni, bungkusan dan ketulan-ketulan mampat iaitu *cannabis* terlibat. TPR menghujahkan tiada orang lain berada di kandang lembu dan
- D kereta KBD 7830 tersebut ketika serbuan dibuat kecuali ketiga-tiga tertuduh.

FINDINGS DAN KEPUTUSAN MAHKAMAH DI AKHIR KES PENDAKWAAN

- E [30] Mahkamah telah meneliti keterangan SP5, SP7 dan SP9 yang merupakan saksi-saksi terpenting pendakwaan di dalam kes ini. Mahkamah dapati keterangan SP5 terhadap serbuan dan jumpaan dadah serta tangkapan ke atas OKT1, OKT2 dan OKT3 disokong oleh keterangan SP7 dan SP9
- F dengan konsisten. Lokasi jumpaan dadah juga konsisten dengan laporan polis SP5 ('P29') dan borang bongkar P30, P31 dan P32. Keterangan SP6 dan SP4 juga saling sokong menyokong dalam hal penyewaan dan penggunaan kereta KBD 7830. Mahkamah mendapati mereka adalah saksi-saksi yang boleh dipercayai dan keterangan mereka adalah kredibel. Mahkamah tidak
- G mendapati apa-apa '*evil motive*' bagi menjadikan keterangan mereka wajar diragukan. Oleh itu mahkamah menerima keterangan SP5, SP7 dan SP9 tersebut. Mahkamah juga menerima keterangan SP6 sebagai saksi yang kredibel dan jujur (*Tengku Mahmood v Public Prosecutor* [1974] 1 MLJ 110; [1974] 1 LNS 176; *Public Prosecutor v Mohd Bandar Shah Nordin & Anor* [2008] 4 MLJ 556; [2008] 4 CLJ 859). SP6 telah mengenali OKT1 selaku
- H rakan sekampung dan mengatakan kereta KBD 7830 telah diambil pinjam oleh OKT1 daripada SP6 bagi digunakan untuk pergi membeli nasi kandar tetapi telah gagal dipulangkan kepada SP6. Fakta yang ada ialah kereta itu dilihat oleh SP5, SP7 dan SP9 dipandu dari Pekan Guar Chempedak, Kedah
- I hingga ke tempat kejadian di kandang lembu di Kampong Tanah Liat dan OKT1 ditangkap di tempat kejadian tersebut dan kereta KBD 7830 berada di situ dengan sebahagian daripada dadah terlibat berada di dalam *boot* kereta KBD 7830 tersebut. Oleh itu berdasarkan kepada keterangan SP6 tersebut terdapat *nexus* ke atas kereta KBD 7830 dengan OKT1 yang telah meminjam

kereta itu dari SP6 sehari sebelumnya. Mahkamah mendapati tiada sebab untuk SP6 mengada-adakan cerita terhadap OKTI dalam perkara ini. Mahkamah juga mempertimbangkan keterangan SP5 di atas jumpaan satu guni di dalam *boot* kereta yang terbuka, guni di atas tanah di bawah *boot* kereta, guni di hadapan pintu masuk pondok, dua guni di dalam pondok dan bekas air yang tidak bertutup yang terdapat ketulan-ketulan mampat *cannabis* dan mendapati keterangan SP5 di atas jumpaan guni dan ketulan-ketulan mampat *cannabis* terlibat disokong oleh keterangan SP7 dan SP9. Ketiga-tiga OKT dilihat oleh SP5, SP7 dan SP9 berada berhampiran *boot* kereta KBD 7830 yang terbuka. Kedudukan ketiga-tiga OKT juga adalah berdekatan dengan guni di atas tanah di bawah *boot* dan guni di hadapan pondok serta pondok berdekatan dengan kereta itu yang terdapat dua guni berisi ketulan-ketulan *cannabis* yang setiap satunya terbuka serta bekas air yang terbuka yang dengan mudah boleh dilihat kandungannya iaitu ketulan-ketulan mampat *cannabis*. Setiap guni-guni plastik tersebut adalah dari jenis bersaiz besar dan kesemuanya mempunyai jalur warna warni yang sama dan seragam dan bertangkai (lihat gambar P5A). OKT1, OKT2 dan OKT3 telah melarikan diri sebaik serbuan dibuat dan dapat ditangkap di tempat-tempat yang dikatakan oleh SP5, SP9 dan SP7. Mahkamah mendapati adalah tidak munasabah untuk mengatakan OKT1, OKT2 dan OKT3 tidak melihat guni dan ketulan-ketulan yang dijumpai oleh SP5 tersebut yang boleh dibezakan dengan mudah dari barangan lain di tempat tersebut. Mahkamah juga menerima keterangan SP5 sebagai saksi yang jujur dan kredibel bahawa ketika serbuan dibuat OKT1 dan OKT3 dilihat sedang memegang satu guni di belakang *boot* kereta KBD 7830 dan menjatuhkan guni itu ke atas tanah dan melarikan diri sebaik sahaja diserbu oleh SP5 dan pasukannya. Dengan kehadiran 25 ketulan mampat daun-daun kering di dalam guni di dalam *boot* kereta dan 25 ketulan lagi di dalam guni di atas tanah berdekatan *boot* kereta dan satu guni lagi di depan pintu masuk pondok dengan jumlah ketulan yang sama, mahkamah berpendapat adalah munasabah untuk lebih daripada seorang bagi membantu atau bersama-sama mengangkat setiap guni tersebut yang jika dilihat kepada keterangan SP3 (ahli kimia) berat 25 ketulan di guni bungkusan E (dalam *boot*) ialah 23,483g berat bersih, 25 ketulan di guni bungkusan E1 (atas tanah berhampiran *boot*) 23,737g berat bersih dan 25 ketulan di guni bungkusan E2 (di hadapan pintu pondok) 23,699g berat bersih. Oleh yang demikian keterangan SP5 tersebut yang beliau melihat dua orang memegang satu guni yang kemudian dikenalpasti orang itu adalah OKT1 dan OKT3 disokong oleh keterangan mengikut keadaan yang terdapat iaitu berat barang kes tersebut yang mahkamah ini telah nyatakan di atas.

A

B

C

D

E

F

G

H

I

- A [31] Di dalam membuktikan kes pendakwaan, unsur pertama yang perlu dibuktikan oleh pihak pendakwaan ialah dadah terlibat di pertuduhan adalah dadah berbahaya jenis *cannabis* seperti yang dipertuduhkan. Keterangan telah dibawa daripada SP3 iaitu ahli kimia yang telah memberikan secara terperinci ke atas kaedah ujian yang telah dilaksanakan beliau ke atas barang kes yang
- B diserahkan kepada beliau bagi dibuat analisa dan dikenalpasti jenisnya. Setelah melaksanakan semua langkah-langkah ujian analisisnya, SP3 mendapati dan membuat kesimpulan bahawa dadah tersebut adalah *cannabis* seperti yang ditakrifkan di bawah s 2 Akta Dadah Berbahaya 1952 dengan jumlah berat bersih sejumlah 135,549g. Mahkamah menerima keterangan SP3 tanpa
- C apa-apa keraguan terhadapnya. Dalam menerima keterangan SP3 tersebut, mahkamah ini merujuk dan menerima pakai prinsip yang telah diputuskan dalam kes *Khoo Hi Chiang v Public Prosecutor & another appeal* [1994] 1 MLJ 265; [1994] 2 CLJ 151; *Munusamy v Public Prosecutor* [1987] 1 MLJ 492;
- D [1987] CLJ (Rep) 221; *Balachandran v Public Prosecutor* [2005] 2 MLJ 301; [2005] 1 CLJ 85; *Chu Tak Fai v Public Prosecutor* [2007] 1 MLJ 201; [2006] 4 CLJ 931 dan *Mohamad Sofri bin Che Ani v Public Prosecutor* [2010] 6 MLJ 353; [2009] 5 CLJ 552.
- E *Adakah OKT1, OKT2 dan OKT3 mempunyai jagaan dan/atau kawalan ke atas dadah terlibat?*
- F [32] Mahkamah telah mendengar keterangan SP5 iaitu pengadu, SP7 iaitu anggota serbuan dan SP9 seorang lagi pegawai serbuan. Ketiga-tiga saksi secara konsisten di dalam keterangan mereka bahawa mereka telah melihat OKT1, OKT2 dan OKT3 melarikan diri semasa serbuan dilakukan. OKT1 ditangkap oleh di dalam parit di belakang pondok setelah berlaku pergelutan. OKT2 juga ditangkap di dalam parit di belakang pondok dan berlaku juga pergelutan. OKT3 pula ditangkap di kawasan kandang lembu oleh Det Kpl Azmi Sanusi
- G ('SP7'). Mengikut keterangan SP5 sepanjang masa beliau dan pasukannya mengekori kereta KBD 7830 tersebut, kereta itu tidak berhenti di mana-mana kecuali apabila tiba di Tol Plaza Gurun untuk kereta itu memasuki Lebuhraya Utara Selatan dan ketika tiba di Tol Plaza Sungai Pinang bagi membayar tol. Semasa serbuan hanya tiga lelaki yang berada di kawasan serbuan iaitu OKT1,
- H OKT2 dan OKT3. Sejurus sebelum kereta yang dinaiki oleh SP5 terlanggar kereta KBD 7830 yang meluncur bagi membuat serbuan, SP5 melihat ketiga-tiga lelaki tersebut berada di belakang *boot* kereta KBD 7830 yang terletak di hadapan sebuah pondok dengan *boot* kereta tersebut terbuka dan bahagian hadapan kereta tersebut menghala ke jalan masuk. Sebaik tiba berdekatan kereta KBD 7830 apabila kereta SP5 terlanggar kereta KBD 7830,
- I SP5 melihat dua lelaki iaitu OKT1 dan OKT3 yang sedang memegang satu guni telah menjatuhkan guni itu ke bawah *boot* iaitu di atas tanah belakang *boot* kereta KBD 7830 dan OKT1 serta OKT3 telah melarikan diri, seorang ke arah bahagian belakang pondok yang terdapat parit kecil dan seorang ke arah kanan

di kawasan kandang lembu. Kedua-dua lelaki tersebut yang dapat ditangkap dikenalpasti oleh SP5 sebagai OKT1 dan OKT3. Manakala lelaki yang berada bersama yang dilihat awalnya berdiri di belakang *boot* kereta KBD 7830 yang melarikan diri ke bahagian belakang pondok telah juga dapat ditangkap di dalam parit kecil di belakang pondok dan dikenalpasti kemudiannya sebagai OKT2.

[33] Dalam melihat unsur milikan (*possession*), terdapat kes-kes yang telah diputuskan oleh mahkamah yang menunjukkan bahawa seseorang masih boleh dibuktikan mempunyai milikan ke atas dadah terlibat walau pun tanpa mempunyai jagaan fizikal ke atas dadah tersebut seperti yang diputuskan dalam kes *Public Prosecutor v Karim bin Ab Jabar* [2008] 3 MLJ 685; [2008] 5 CLJ 173; *Public Prosecutor v Abdul Rahman bin Akif* [2007] 5 MLJ 1; [2007] 4 CLJ 337; *Public Prosecutor v Mohd Al-Afizi Ithnin @ Abdul Jabar* [2009] 7 MLJ 289; [2009] 7 CLJ 80. Dalam kes *Public Prosecutor v Karim bin Ab Jabar* kedekatan (*proximity*) tertuduh dengan dadah yang dijumpai juga telah diambilkira sebagai di antara elemen dalam memutuskan tertuduh punyai kawalan dan jagaan ke atas dadah terlibat dan mempunyai milikan ke atasnya.

[34] Dalam kes *Public Prosecutor v Razali Johari* [2009] 2 CLJ 133, YA Gopal Sri Ram JCA (ketika itu) mengulangi memperingatkan prinsip undang-undang berikut:

It has been repeatedly held that to constitute trafficking there must be proof of some overt act on the part of an accused and that mere passive possession is insufficient. See, *Public Prosecutor v Hairuldin Zainal Abiden* [2001] 6 CLJ 480. And for the prosecution to be able to rely on the presumption of trafficking under s 37(da), there must be evidence of circumstances from which a court may draw the irresistible inference that the accused had mens rea possession before the court can hold an accused as having been found in possession of a dangerous drug.

[35] Dalam kes *Lee Kwan Woh v Public Prosecutor* [2009] 5 MLJ 301; [2008] 4 CLJ 133, Mahkamah Rayuan melalui penghakiman YA Raus Sharif JCA (HMP ketika ini) telah menolak rayuan tertuduh terhadap sabitan kesalahan mengedar *cannabis* seberat 420g dan memutuskan:

The learned judge's finding that the accused had knowledge of the cannabis was not solely on the inference that the accused had tried to escape when confronted by the police. It was also based on the factual background of the arrest of the accused.

[36] Dalam kes *Parlan bin Dadeh v Public Prosecutor* [2008] 6 MLJ 19, Mahkamah Persekutuan melalui penghakiman YA Augustine Paul FCJ telah membincangkan dengan terperinci terhadap apa yang dimaksudkan sebagai elemen pengetahuan, di antara lain merujuk kepada kes-kes seperti *Chan Chwen Kong v Public Prosecutor* [1962] MLJ 307; *Public Prosecutor v Chia*

- A *Leong Foo* [2000] 6 MLJ 705; *Public Prosecutor v Phua Keng Tong* [1986] 2 MLJ 279; *Emmanuel Yaw Teiku v Public Prosecutor* [2006] 5 MLJ 209; *Tunde Apatira & Ors v Public Prosecutor* [2001] 1 MLJ 259 dan *Public Prosecutor v Abdul Rahman bin Akif* [2007] 5 MLJ 1, dan merumuskan:
- B The law is clear and well settled. Proof of knowledge is very often a matter of inference. The material from which the inference of knowledge can be drawn varies from case to case. It would be sufficient for the prosecution to prove facts from which it could properly be inferred that the accused had the necessary knowledge.
- C [37] Adakah terdapat ‘*overt act*’ oleh tertuduh-tertuduh di dalam kes di hadapan mahkamah ini? Mahkamah dapati perlakuan OKT1 dan OKT3 yang dilihat sedang memegang satu guni di belakang *boot* kereta KBD 7830 dan menjatuhkan guni yang berisi 25 ketulan daun-daun mampat itu ke tanah dan melarikan diri, serta perlakuan OKT2 yang juga ada bersama OKT1 dan OKT3 di belakang *boot* kereta yang terbuka di mana OKT1 dan OKT3 sedang memegang satu guni berisi dadah dan kehadiran guni berisi dadah di hadapan pintu pondok, dan perlakuan OKT2 tersebut yang juga melarikan diri semasa serbuan adalah merupakan tindakan perlakuan ‘*overt act*’. Mahkamah mendapati perlakuan OKT1, OKT2 dan OKT3 melarikan diri adalah merupakan satu perlakuan yang relevan bagi tujuan s 8 Akta Keterangan 1950 yang memerlukan penjelasan OKT1, OKT2 dan OKT3 selari dengan s 9 Akta Keterangan 1950 dengan berdasarkan keterangan yang telah dikemukakan oleh pihak pendakwaan itu yang melibatkan latar belakang kejadian sebelum serbuan dan semasa serbuan dan jumpaan dadah di tempat kejadian.
- D
- E
- F
- G [38] Dalam mencapai dapatan di atas, mahkamah ini mengingati dirinya dan dipandukan oleh prinsip undang-undang yang diputuskan dalam kes *Public Prosecutor v Chia Leong Foo* [2000] 6 MLJ 705, di mana pada ms 721 YA Augustine Paul J (beliau ketika itu) mengatakan:
- H But evidence of mere absconding or flight is not such a vital circumstance which can be considered to show that the absconder was having any guilty mind (see *Bhagat Bahadur v State* (1966) Cri LJ 2201). Such conduct must be considered in the totality of the evidence adduced (see *Mansor bin Mohd Rashid’s* case). For it to be capable of amounting to an admission of guilt there must be a nexus between his conduct, his flight and the offence in question.
- I [39] Dalam isu niat bersama yang mana ketiga-tiga tertuduh dituduh secara niat bersama dalam melakukan kesalahan pengedaran dadah di pertuduhan, mahkamah ini merujuk kepada kes *Sabarudin bin Non & Ors v Public Prosecutor* [2005] 4 MLJ 37; [2005] 1 CLJ 466 di mana YA Gopal Sri Ram JCA (HMP ketika ini) telah menjelaskan pemakaian s 34 Kanun Keseksaan adalah seperti berikut:

Section 34 of the Indian Penal Code recognises the principle of vicarious liability in the criminal jurisprudence. It makes a person liable for action of an offence not committed by him but by another person with whom he shared the common intention. It is a rule of evidence and does not create a substantive offence. The section gives statutory recognition to the commonsense principle that if more than two persons intentionally do a thing jointly, it is just the same as if each of them had done it individually. There is no gain saying that a common intention pre-supposes prior concert, which requires a pre-arranged plan of the accused participating in an offence. Such pre-concert or pre-planning may develop on the spot or during the course of commission of the offence but the crucial test is that such plan must precede the act constituting an offence. Common intention can be formed previously or in the course of occurrence and on a spur of moment. The existence of a common intention is a question of fact in each case to be proved mainly as a matter of inference from the circumstances of the case.

[40] Dengan keterangan yang ada seperti yang mahkamah ini telah huraikan di atas, iaitu tiga orang dilihat bersama sejak dari awal di dalam kereta KBD 7830 hingga kemudiannya ditangkap di tempat kejadian, ketiga-tiga OKT berada bersama di belakang *boot* yang terbuka ketika serbuan dibuat dan terdapatnya guni yang berisi 25 ketulan mampat di dalam *boot* kereta, satu lagi guni berisi 25 ketulan mampat di atas tanah di bawah *boot*, terdapat juga satu lagi guni yang berisi 25 ketulan mampat di hadapan pintu masuk pondok, dua guni yang terbuka di dalam pondok yang juga terdapat ketulan-ketulan mampat, serta ketulan-ketulan mampat di dalam bekas tong air yang tidak bertutup di dalam pondok; ketiga-tiga OKT melarikan diri semasa serbuan dan berlaku pergelutan semasa tangkapan; kedekatan ketiga-tiga tertuduh dengan guni-guni dan bekas tong air yang berisi dadah yang dengan mudah boleh dilihat; keadaan pagi hari yang telah cerah untuk membolehkan penglihatan dibuat dengan baik; tiada orang lain di tempat tersebut semasa serbuan kecuali ketiga-tiga OKT; OKT1 dan OKT3 dilihat oleh SP5 melepaskan guni yang dipegang mereka ke atas tanah di belakang *boot* kereta ketika serbuan dibuat; bahawa ketiga-tiga OKT datang ke kandang tersebut dari suatu tempat yang lain di awal pagi hari maka mahkamah mendapati kehadiran ketiga-tiga tertuduh di kandang tersebut adalah di dalam mencapai niat bersama mereka iaitu bagi berurusan dengan dadah terlibat, maka adalah dapatan mahkamah bahawa ketiga-tiga tertuduh mempunyai jagaan dan kawalan ke atas dadah terlibat. Dengan keterangan yang ada, mahkamah berpuas hati bahawa unsur niat bersama wujud dan berjaya dibuktikan. Adalah *affirmative findings* oleh mahkamah ini bahawa OKT1, OKT2 dan OKT3 mempunyai pemilikan sebenar (*actual possession*) ke atas semua dadah *cannabis* tersebut.

[41] Mahkamah juga mendapati OKT1, OKT2 dan OKT3 mempunyai pengetahuan ke atas dadah yang terdapat di dalam *boot* kereta, dadah di atas tanah di bawah *boot* kereta, dadah di dalam guni di hadapan pondok

- A berdekatan pintu masuk pondok, dadah di dalam dua guni di dalam pondok dan dadah di dalam tong bekas air di dalam pondok. Ini adalah berdasarkan kepada sebahagian daripada ketulan dadah tersebut yang berbungkus dengan plastik lut sinar adalah dalam keadaan terdedah dan boleh dilihat dengan mudah. Dengan jumlah ketulan-ketulan dadah terlibat adalah banyak dan
- B tidak melihatkannya seperti bungkus makanan bagi lembu, maka adalah tidak munasabah dan tidak dapat diterima untuk mengatakan tertuduh-tertuduh tidak tahu atau tidak melihat dadah tersebut atau tidak tahu membezakan bungkus dan tiada pengetahuan ke atasnya. Perlakuan ketiga-tiga tertuduh melarikan diri sebaik serbuan berlaku adalah juga
- C perlakuan yang relevan yang mahkamah ini membuat inferens bahawa kesemua tertuduh mempunyai pengetahuan ke atas kandungan guni-guni plastik dan dadah tersebut. Pemilikan ke atas dadah tersebut dengan jumlah yang besar adalah merupakan pemilikan mens rea. Memandangkan jumlah berat dadah jauh melebihi daripada berat minima 200g, maka peruntukan
- D anggapan pengedaran di bawah s 37(da) Akta Dadah Berbahaya 1952 adalah terpakai.
- E [42] Dalam isu tidak memanggil tuan punya ladang lembu sebagai saksi pendakwaan, mahkamah mendapati tidak terdapat apa-apa gap dalam kes pendakwaan dan tiada terdapat elemen '*withholding or suppression of evidence*' oleh pihak pendakwaan. Tuan punya kandang lembu tidak ada di kandang tersebut semasa kereta KBD 7830 sampai dan tidak juga berada di kandang tersebut semasa serbuan dibuat oleh SP5. Kehadiran tuan punya kandang
- F lembu hanya setelah serbuan selesai dibuat seperti yang dikatakan oleh SP5 semasa menjawab pemeriksaan balas oleh peguam tertuduh. Sebaliknya tuan punya kandang lembu bernama Mohd Azman bin Harun telah ditawarkan oleh pihak pendakwaan kepada pembelaan. Setelah mahkamah ini mempertimbangkan fakta yang ada, mahkamah berpendapat ketiadaan
- G memanggil tuan punya kandang lembu tidak menimbulkan apa-apa gap atau lompanan dalam rantaian keterangan kes pendakwaan. Anggapan yang tidak memihak di bawah s 114(g) Akta Keterangan 1950 tidak boleh dipakai ke atas pihak pendakwaan dalam perkara ini.
- H [43] Mahkamah juga berpuas hati bahawa identiti barang kes iaitu dadah terlibat telah dibuktikan dan tiada di mana-mana lompanan dalam rantaian keterangan dan pengendalian selamat dadah terlibat dari masa ianya dirampas sehingga dikemukakan di mahkamah ini.
- I [44] Di atas keterangan yang telah dikemukakan oleh pihak pendakwaan dan setelah melakukan penilaian maksima ke atas keterangan saksi-saksi pendakwaan dan kes pendakwaan yang telah mahkamah ini huraikan di atas dan berpandukan kepada prinsip undang-undang yang terdapat berkaitan dengannya yang mahkamah ini juga telah membuat rujukan terhadapnya,

mahkamah berpuas hati bahawa pihak pendakwaan telah berjaya membuktikan satu kes prima facie terhadap ketiga-tiga tertuduh seperti pertuduhan kes. A

[45] OKT1, OKT2 dan OKT3 dengan ini diperintahkan membela diri terhadap pertuduhan tersebut. B

[46] Tiga pilihan memberi keterangan diterangkan kepada setiap tertuduh-tertuduh. Ketiga-tiga telah tertuduh memilih untuk memberi keterangan secara bersumpah. C

[47] Keterangan pembelaan diri OKT1 ('DW1') diturunkan sepenuhnya, seperti berikut:

Pada 2.6.07 jam lebih kurang 7.00 pagi saya berada di dalam kandang lembu. Kandang lembu itu tidak ada alamat tapi terletak di Kampong Tanah Liat. Kandang lembu yang saya maksudkan adalah sama seperti yang terdapat dalam gambar P3(A). Saya pergi ke kandang lembu itu dengan sepupu saya Khamis bin Ahmad. Khamis bin Ahmad ada di mahkamah pada hari ini yang pakai t-shirt color merah (OKT3 dicamkan). Saya dan Khamis bertolak dari rumah saya lepas waktu subuh di Bagan Jermal. Kami menaiki sebuah kereta iaitu Perodua Kancil nombor PGY 7659 yang dipandu oleh saya. Tujuan saya dan sepupu saya telah sepakat untuk membuat aqiqah bagi anak-anak kami. Saya ada dua anak, saudara saya ada empat anak, jadi cukup untuk aqiqah kerana ada tujuh orang. Kami telah mencari merata untuk mendapatkan lembu bagi aqiqah kerana tidak mudah untuk mendapat lembu yang sempurna. Seminggu sebelum kejadian saya ada berjumpa En Azman dan kami bersembang dan dia bagi tahu dia ada nak jual semua lembu dia kerana dia kata kandang dia nak ditutup. Jadi dia ada beritahu saya terdapat satu lembu jantan yang baru berumur dua tahun dan sesuai untuk buat aqiqah. Saya berjumpa En Azman seminggu sebelum pergi ke kandang itu di sebuah kedai kopi. Pada 2.6.07 kami bertolak dari rumah saya pada jam lebih kurang 6.30 pagi iaitu dari Bagan Jermal dan sampai di kandang lembu tersebut dan saya letak kereta saya di bawah pokok rambutan di sebelah rumah tuannya kandang lembu. Ketika sampai lebih kurang 10 minit sebelum pukul 7.00 pagi. Sebelum saya keluar rumah saya menyuruh anak angkat saya Mohd Yunos bin Ahmad atau nama panggilan Net tutup pintu kerana anak dan isteri yang sedang tidur di bilik nombor satu. Bila sampai di kandang lembu itu tidak ada sesiapa ketika itu. Saya ajak Khamis terus pergi ke kandang besar kerana lembu belum dilepaskan lagi jadi kami ambil peluang melihat lembu-lembu tersebut. Saya boleh camkan En Azman iaitu tuan punya kandang lembu. Mohd Yunos juga saya boleh camkan (En Mohd Azman dicamkan). Semasa kami di dalam kandang lembu saya nampak sebuah kereta datang menghala ke jambatan parit parking di gigi jalan dan boot belakang menghala ke kandang lembu. Saya tidak tahu nombor kereta tesebut (Gambar P4A&B dirujuk kepada saksi). Inilah kereta jenis proton yang saya lihat pagi itu sama seperti di gambar P4 (A) dan (B) kerana saya cam ada bahagian hadapan kereta ini yang kemek. Saya lihat dua atau tiga orang keluar dari kereta tersebut. Saya tidak pasti bangsa mereka tapi seorang agak gemuk seperti mamak. Selepas kereta itu di parking saya lihat mereka ada memeunggah D
E
F
G
H
I

- A** barang-barang yang saya ingat dedak untuk makanan lembu. (Saksi dirujuk dengan gambar P5(H)). Barang-barang yang dipunggah itu sama seperti yang kelihatan dalam gambar P5(H) tetapi barang tersebut tertutup dan berikat jadi saya tidak nampak apa dalam guni tersebut. Ketika orang-orang itu sedang memunggah barang, saya lihat sebuah motosikal warna merah yang ditunggang oleh Azhar dan dia pun kenal saya dan dia beri tahu 'tengok lah' kerana dia tahu tujuan kami datang situ. Azhar adalah pekerja kandang lembu itu. En Azman yang beritahu saya. Azhar ada di mahkamah pada hari ini. Dia pakai t-shirt warna putih (OKT2 dicamkan). Azhar juga ada melihat kerja-kerja memunggah kerana dia ada dekat situ. Selepas Azhar sampai saya ada angkat tangan dan sebelum dapat merapati kandang lembu saya dengar bunyi dentuman yang kuat sebuah kereta melanggar proton wira tadi.
- B** Saya tak pasti kereta apa yang melanggar tapi seperti land rover. Saya lihat banyak kereta tapi tak pasti jika kenderaan ada ikut dibelakang. Lepas mereka keluar mereka telah lepaskan tembakan dan saya cari perlindungan takut kena peluru sesat. Saya lihat ada yang bawa senjata panjang dan ada yang senjata pendek, iaitu senjata api. Bunyi dentuman akibat kereta depan langgar kereta wira cukup kuat sekali. Masa itu dua atau tiga orang yang memunggah barang telah hilang dan saya ingat mereka telah melarikan diri. Kereta-kereta itu tiada logo polis dan mereka berpakaian biasa. Mereka tak perkenalkan diri sebagai polis. Lepas itu tiga atau empat orang lelaki datang masuk ke kandang lembu dan mengacukan senjata api mereka ke kepala saya dan pijak kepala saya dengan kaki mereka dan saya tak tahu apakah kesalahan yang telah saya lakukan kerana tujuan saya untuk beli lembu aqiqah dan niat saya suci.
- C** Saya telah dengar keterangan Cif Insp. Balasubramaniam. Saya menafikan keterangan beliau itu. Saya tidak ada memegang, memunggah atau mengedar dadah. Saya bukan seorang penjenayah. Selepas saya, Azhar dan Khamis ditangkap En Azman telah datang dan tanya kepada Tuan Bala. En Azman juga nyaris ditangkap kerana dia adalah tuan punya kandang lembu.
- D**
- E**
- F**

[48] Keterangan OKT3 (DW2) yang memberi keterangan sebaik OKT1 (DW1) selesai memberi keterangan, juga diturunkan sepenuhnya oleh mahkamah ini, seperti berikut:

- G** Pada 2.6.07 jam lebih kurang 7.00 pagi saya berada di kandang lembu di Kampong Tanah Liat. (Gambar P3 dirujuk). Itu adalah kali pertama saya ke kandang lembu itu. Saya pergi ke situ bersama sepupu saya untuk beli lembu bagi buat aqiqah anak saya dan anak sepupu saya. Sepupu saya bernama Jamil (OKT1 dicamkan). Saya telah bincang dengan Jamil dan adik beradik dan dah cari lembu yang cukup umur untuk buat aqiqah dan sepupu saya kata ada orang nak jual lembu dan saya kata bolehlah dan hendak pergi tengok dahulu. Sebelum pergi ke situ sepupu saya ada bincang dengan tuan punya kandang lembu dan dia kata ada lembu yang sesuai. Semasa berada di kandang lembu itu masa nak tengok lembu ada satu kereta datang dan gosan kepala ke depan dan ekor kereta arah kandang lembu. Kereta itu berhenti di tepi jalan kampung. Saya lihat ada tiga pemuda turun dari kereta itu. Lepas turun saya tak perasan apa mereka buat kerana saya datang nak tengok lembu dan tempat itu tempat orang. Kenderaan itu jenis kereta wira. Selepas itu saya lihat macam mereka bawa keluar barang dari boot kereta tapi saya tak tahu apa barang itu. Barang dalam bungkusan. Selepas itu sebiji motor datang dan sepupu saya beritahu itu adalah penjaga lembu itu. Yang datang itu ialah Azhar (OKT2
- H**
- I**

dicamkan). Sepupu saya beri salam dan Azhar kata tengoklah lembu itu. Tiba-tiba satu kereta datang dan langgar kereta yang sedang parking itu. Bunyi pelanggaran itu kuat dan kami terkejut kenapa dia langgar kereta. Kereta yang melanggar itu saya tak tahu jenis apa tapi kereta besar pacuan empat roda. Ada banyak orang turun daripada kereta dan lepaskan tembakan dan kami terkejut. Saya meniarap takut terkejut. Ketika itu saya takut akan kumpulan manakah atau apakah. Semua yang turun dari kereta pacuan empat roda itu ada yang Melayu ada yang India. Mereka tak kenalkan diri dan terus lepaskan tembakan. Mereka masuk ke dalam kandang dan tangkap kami dan terus gari. Masa itu juga tiga lelaki yang ada di luar kereta telah kelim kabut dan lari ke arah titi. Saya kena tangkap. Sepupu saya juga kena tangkap. Azhar pun kena tangkap.

A

B

C

[49] Mahkamah menurunkan pula sepenuhnya keterangan pemeriksaan utama OKT2 ('DW3') yang memberi keterangan membela diri selepas OKT3:

Selepas saya ditangkap oleh pihak polis dan ditahan reman pihak polis ada mengambil pernyataan daripada saya. Saya boleh camkan pernyataan itu. Saya ada tandatangan ke atas dokumen tersebut. (Percakapan beramaran asal OKT2 bertarikh 6.6.07 dicamkan dan dikemukakan dan ditandakan sebagai dokumen pembelaan D45). Saya sahkan ini adalah percakapan yang saya telah berikan kepada pegawai perakam. Bagi tarikh kejadian ditaipkan sebagai 6.6.07 tetapi sebenarnya ialah 2.6.07. Saya pohon betulkan perkara itu. Pada pagi itu sebelum ke kandang lembu saya telah pergi beli barang makan di kedai di Bukit Mertajam. Lepas beli makanan saya balik dan hantar ke rumah dan tinggalkan di kaki lima rumah. Saya gunakan motosikal saya PDC 5040 warna merah. (Gambar P3B dirujuk). Gambar P3B adalah gambar motosikal saya. Selepas tinggalkan makanan di rumah saya telah pergi ke kandang lembu kerana saya ambil upah cuci kandang lembu yang dipunyai oleh En Azman. Dia yang bayar upah. Masa saya tiba di situ saya lihat ada kereta dan juga orang sedang punggah barang. OKT1 dan OKT2 bukanlah orang-orang yang sedang memunggah barang-barang tersebut. Tidak ada mana-mana daripada mereka dikenali sebagai 'Mamu'. 'Mamu' rupanya macam peguam En Rafael berkulit gelap macam mamak. Bila polis sampai dan serbu saya tidak perasan ke mana tiga orang itu lari. Masa itu OKT1 dan OKT2 berada di kandang lembu (Nota: peguam bacakan percakapan beramaran OKT3). Masa saya berikan pernyataan ini kepada polis saya telah diberikan amaran untuk bercakap benar.

D

E

F

G

[50] Mahkamah turunkan pula kandungan percakapan beramaran OKT2 ('D45') yang diberikan pada 6 Jun 2007 bagi kemudahan rujukan dan pertimbangan kes:

H

Pada 06/06/2007 (sepatutnya 2/6/07) jam lebih kurang 0745 hrs, semasa saya dari rumah selepas pegi beli barang makan di kedai Bukit Mertajam. Saya terus pergi ke kandang lembu untuk cuci kandang lembu tu sebab saya upah cuci kandang itu. Semasa saya dalam perjalanan hendak ke kandang lembu tu saya ada nampak sebuah kereta di depan kandang lembu tersebut. Saya nampak ada tiga orang macam sedang punggah barang masuk dalam kereta, saya pun tak tahu apa yang mereka punggah, saya pun pergi lihat apa mereka buat. Selepas saya sampai dekat dengan kereta tersebut tiba-tiba saya nampak ada tiga buah kereta sampai di tempat itu, saya

I

- A** tengok orang yang tengah pungah barang tadi telah lari dan saya pun ikut lari sama sebab saya tak tahu apa yang berlaku. Lepas orang dari tiga buah kereta tu bagitau mereka polis baru la saya tau polis yang datang serbu tempat itu. Tiga orang yang saya tidak kenal, yang saya kenal satu saja tapi tu pun tak rapat sangat. Saya pernah tengok dia datang kandang lembu tu tapi jarang-jarang, saya dengar orang panggil dia 'Mamu'. Tapi dia bukan jumpa dengan saya tapi dengan tuan punya kandang itu. Saya baru saja kerja cuci kandang lembu lebih kurang tiga bulan lebih, ini kerja sementara saja sebab saya sekarang pun ada kerja di kedai besi sebagai welder. Saya rasa saya kena naya sebab saya pun tak tahu apa-apa tentang perkara tu. Yang saya tahu selepas saya kena tangkap mereka bawa saya pergi kereta tempat tiga orang pungah barang tadi dan tunjuk barang dalam kereta tu dan bagitau itu ganja. Lepas itu polis bawa saya balik ke balai.
- B**
- C**

- D** [51] Berbalik semula kepada OKT1. Bagi menyokong keterangannya, OKT1 telah memanggil anak angkatnya bernama Mohd Yunus bin Ahmad ('DW4'). Oleh kerana keterangan DW4 tersebut adalah ringkas, mahkamah ini menurunkan sepenuhnya keterangan DW4 semasa pemeriksaan utama, seperti berikut:

- E** Pada 2.6.2007 jam lebih kurang 6.00 pagi saya berada di dalam rumah apartment dekat Bagan, iaitu Vista Perdana. Ayah angkat saya telah keluar rumah dengan seorang saudaranya untuk beli lembu. Ayah angkat saya ialah Mohamad Jamil. Dia ada di mahkamah pada hari ini (OKT1 dicamkan). Saudara beliau ialah Khamis. Dia ada di mahkamah pada hari ini (OKT3 dicamkan). Dia beritahu tujuan beli lembu untuk buat aqiqah.

- F** [52] OKT1 juga memanggil isteri pertama beliau bernama Zaleha binti Othman (DW6) bagi menyokong keterangan OKT1. Keterangan DW6 tersebut sangat ringkas dan mahkamah ini menurunkan sepenuhnya, seperti berikut:

- G** Pada 1.6.07 tidak ada mana-mana lelaki Melayu yang datang mencari Jamil. Tidak ada orang bernama Zabri bin Che Saad (SP6) yang datang. Jamil tidak tinggal bersama saya. Saya tidak tahu di mana dia tinggal.

- H** [53] OKT2 memanggil seorang saksi iaitu kakak OKT2 bernama Roslina binti Ismail ('DW5') bagi menyokong keterangan OKT2. Keterangan pemeriksaan utama DW5 tersebut diturunkan sepenuhnya, seperti berikut:

- I** Pada 2.6.07 jam lebih kurang 7.00 pagi saya berada di rumah saya seperti di alamat dalam kad pengenalan. Saya tinggal dengan emak, Azhar dan abang. Azhar ada di mahkamah pada hari ini. Dia adik saya. (OKT2 dicamkan). Pada pagi itu Azhar ada beritahu saya dia nak pergi market. Dia pergi market dengan menaiki motosikal nombor PDC 5040. (Gambar P3 (B) dirujuk dan dicamkan sebagai motosikal PDC 5040). Tujuan Azhar ke market adalah seperti biasa untuk beli barang keperluan rumah. Dia pergi lebih kurang jam 6.00 pagi ketika azan sedang berkumandang.

Dia lepas itu balik sebentar ke rumah dan letak ikan di kaki lima rumah. Kebiasaan dia buat begitu. Dia memang tidur di rumah ini. Lepas itu mungkin dia ke gerai di Simpang Tiga Berapit.

A

TUGASAN MAHKAMAH DI AKHIR KES PEMBELAAN

B

[54] Di akhir pembelaan diri tertuduh-tertuduh adalah menjadi tugas mahkamah untuk menimbangkan sama ada keterangan pembelaan diri tertuduh-tertuduh telah berjaya menimbulkan apa-apa keraguan yang munasabah ke atas kes pendakwaan. Seksyen 182A Kanun Prosedur Jenayah mengkehendaki mahkamah menimbangkan kesemua keterangan yang dikemukakan di hadapannya dan hendaklah memastikan sama ada pendakwaan telah membuktikan kesnya hingga tiada keraguan munasabah (*has proved its case beyond reasonable doubt*).

C

[55] Dalam kes *Balachandran v Public Prosecutor* [2005] 2 MLJ 301; [2005] 1 AMR 321, Mahkamah Persekutuan memberi definisi '*proof beyond reasonable doubt*' seperti berikut:

D

Proof beyond reasonable doubt involves two aspects. While one is the legal burden on the prosecution to prove its case beyond reasonable the other is the evidential burden on the accused to raise a reasonable doubt. Both these burdens can only be fully discharged at the end of the whole case when the defence has closed its case. Therefore a case can be said to have been proved beyond reasonable doubt only at the conclusion of the trial upon a consideration of all the evidence adduced as provided by s 182A(1) of the Criminal Procedure Code. That would normally be the position where the accused has given evidence. However, where the accused remains silent there will be no necessity to re-evaluate the evidence in order to determine whether there is a reasonable doubt in the absence of any further evidence for such a consideration. The prima facie evidence which was capable of supporting a conviction beyond reasonable doubt will constitute proof beyond reasonable doubt.

E

F

G

[56] Dalam menimbangkan kes pembelaan, mahkamah ini berpegang dan mengambil panduan daripada keputusan kes oleh Mahkamah Agung dalam kes *Mohamad Radhi bin Yaakob v Public Prosecutor* [1991] 3 MLJ 169; [1991] 1 CLJ (Rep) 311 yang memberikan panduan kepada hakim bicara mengenai pendekatan yang harus dilakukan, di mana Mohd Azmi HMA mengatakan seperti berikut:

H

We are of the view that whenever a criminal case decided on the basis of the truth of the prosecution case against the falsity of the defence story, a trial judge must in accordance with the principle laid down in *Mat v Public Prosecutor* [1963] MLJ 263 go one step further before convicting the accused by giving due consideration as to why the defence story though could not be believed did not raise a reasonable doubt on the prosecution case. Thus, even though a judge does not accept or believe the

I

- A** accused explanation, the accused must not be convicted until the court is satisfied for sufficient reason that such explanation does not cast a reasonable doubt on the prosecution's case.
- It is well established principle of Malaysian criminal law that the general burden of proof lies throughout the trial on the prosecution to prove beyond reasonable doubt
- B** the guilt of the accused for the offence with which he is charged. He is presumed innocent until proven guilty. To earn an acquittal, his duty is merely to cast a reasonable doubt in the prosecution's case.
- To earn an acquittal, the court may not be convinced of the truth of the defence story or version. Raising a reasonable doubt in the guilt of the accused will suffice.
- C** It is not, however, wrong for the court to be convinced that the defence version is true, in which case the court must order an acquittal. In appropriate case it is also not wrong for the court to conclude that the defence story is false or not convincing, but in that instance, the court must not convict until it asks a further question that even if the court does not accept or believe the defence explanation, does it nevertheless, raise a reasonable doubt as to his guilt? It is for this reason that in dealing with the
- D** defence story or explanation, the majority of judges rightly prefer to adopt straight away the legally established 'reasonable doubt' test, rather than to delve in the 'believable and convincing' test before applying the 'reasonable doubt' test.
- E** [57] Prinsip dalam kes *Mat v Public Prosecutor* [1963] MLJ 263 menyatakan jika mahkamah berpendapat cerita tertuduh berkemungkinan walaupun pada mulanya tidak mempercayainya sudah mencukupi untuk tertuduh terlepas daripada pertuduhan (lihat juga kes *Public Prosecutor v Mohd Radzi bin Abu Bakar* [2005] 6 MLJ 393; [2005] 6 AMR 203).
- F** [58] Dalam kes *Public Prosecutor v Abdul Rahman bin Akif* [2007] 5 MLJ 1; [2007] 4 CLJ 337, YA Arifin Zakaria FCJ mengatakan:
- It is trite law that the court need not be convinced of the defence story to entitle the accused to an acquittal. The burden of proof on the accused is indeed a light one
- G** which is merely to cast a reasonable doubt on the prosecution's case (see *Illian & Anor v Public Prosecutor* [1988] 1 MLJ 421).
- H** [59] Bagi memahami maksud ungkapan 'reasonable doubt', mahkamah ini merujuk kepada kes *Public Prosecutor v Saimin & Ors* [1971] 2 MLJ 16 di mana Sharma J mengatakan:
- It is not mere possible doubt, because everything relating to human affairs and depending upon moral evidence is open to some possible or imaginary doubt. It is that state of the case which after the entire comparison and consideration of all the
- I** evidence leaves the mind of the jurors in that condition that they cannot say they feel an abiding conof the conviction to a moral certainty of the truth of the charge.
- It has again been said that 'reasonable doubt is the doubt which makes you hesitate as to the correctness of the conclusion which you reach. If under your oath and upon your consciences, after you have fully investigated the evidence and compared it in

all its parts, you say to yourself I doubt if he is guilty, then it is a reasonable doubt. It is a doubt which settles in your judgment and finds a resting place there'. Or as sometimes said, it must be a doubt as solemn and substantial as to produce in the minds of the jurors some uncertainty as to the verdict to be given. A reasonable doubt must be a doubt arising from the evidence or want of evidence and cannot be an imaginary doubt or conjecture unrelated to evidence.

A

B

[60] Mahkamah ini juga mengingatkan dirinya ke atas prinsip yang dinyatakan dalam kes *Gooi Loo Seng v Public Prosecutor* [1993] 2 MLJ 137; [1993] 3 CLJ 1, di mana Mahkamah Agung telah memutuskan bahawa kegagalan hakim bicara meneliti keseluruhan keterangan secara objektif dari segala sudut merupakan suatu ketidakarahan (*non-direction*) yang terjumlah kepada suatu salah arah (*misdirection*) dan kegagalan tersebut adalah suatu salah arah yang serius.

C

[61] Mahkamah juga mengingatkan dirinya bahawa bukanlah tugas pihak pembelaan untuk membawa apa-apa keterangan dan saksi bagi menyokong keterangan pembelaan kerana tugas pembelaan hanyalah setakat menimbulkan keraguan yang munasabah ke atas kes pendakwaan. Kegagalan atau ketinggalan pihak pembelaan mengemukakan mana-mana saksi atau apa-apa dokumen tidak boleh dijadikan sebagai satu inferens yang tidak memihak kepada tertuduh (*Goh Ah Yew v Public Prosecutor* [1949] MLJ 150; [1948] 1 LNS 13). Walaubagaimanapun di dalam kes-kes yang melibatkan pemakaian peruntukan anggapan, kegagalan pembelaan membawa keterangan yang diperlukan atau memanggil saksi sokongan mungkin boleh memudaratkan kes pihak pembelaan seperti yang pernah diputuskan dalam kes *Public Prosecutor v Mohd Farid bin Mohd Sukis & Anor*; [2002] 8 CLJ 814; *Chu Tak Fai v Public Prosecutor* [1998] 4 MLJ 246; [1998] 4 CLJ 789; *Baharom v Public Prosecutor* [1960] MLJ 249; [1960] 1 LNS 9; *Liew Siew & Anor v Public Prosecutor* [1969] 2 MLJ 232; [1969] 1 LNS 90.

D

E

F

G

[62] Jika pihak pendakwaan bergantung kepada sesuatu anggapan statutori bagi membuktikan sesuatu isu penting dalam pertuduhan, maka beban pembuktian atas tertuduh-tertuduh bagi mematahkan anggapan tersebut yang terpakai adalah pada tahap imbalan kebarangkalian (*Public Prosecutor v Yuvaraj* [1969] 2 MLJ 89; [1968] 1 LNS 116). Di dalam kes ini anggapan yang terpakai seperti yang telah mahkamah ini putuskan di akhir kes pendakwaan adalah anggapan di bawah s 37(da) Akta Dadah Berbahaya 1952.

H

HUJAHAN PEGUAM DI AKHIR KES PEMBELAAN

I

[63] Peguam yang bijaksana menghujahkan keterangan pembelaan diri yang telah dikemukakan oleh tertuduh-tertuduh telah berjaya menimbulkan keraguan yang munasabah ke atas kes pendakwaan. Peguam menghujahkan

- A keterangan OKT1 dan OKT3 tidak dicabar oleh pihak pendakwaan dan disokong oleh keterangan OKT2. Peguam juga menghujahkan pembelaan OKT2 disokong oleh percakapan beramaran OKT2 ('D45'). Peguam juga menghujahkan pihak pendakwaan tidak ada mencadangkan kepada OKT2 bahawa OKT2 sedang memunggah barang seperti yang terdapat dalam
- B laporan polis pengadu ('P29'). Peguam juga menghujahkan pihak pendakwaan tidak mencadangkan kepada OKT2 bahawa OKT2 berada di dalam kereta KBD 7830 dan malahan TPR membuat konsesi bahawa OKT2 telah datang ke kandang tersebut dengan menaiki motosikal PDC 5040 yang terdapat di
- C jalan hadapan pondok kawasan kandang lembu tersebut seperti di gambar P3(B). Peguam menghujahkan jika OKT2 datang dengan motosikal maka di mana seorang lagi yang menaiki kereta KBD 7830 yang SP5 nyatakan dalam keterangannya dinaiki oleh tiga orang lelaki. Oleh itu peguam menghujahkan terdapat kemungkinan seorang lagi lelaki telah dapat melepaskan diri semasa serbuan. Malah peguam menghujahkan berdasarkan kepada keterangan
- D OKT1 dan OKT3 bahawa tiga lelaki yang sedang memunggah barang dari kereta KBD 7830 telah terlepas lari semasa serbuan oleh SP5 dan pasukannya dan OKT1, OKT2 dan OKT3 hanyalah merupakan mangsa keadaan yang kebetulan berada di tempat tersebut semasa serbuan kerana kehadiran OKT1 dan OKT3 di kandang lembu tersebut pada pagi itu hanya bagi tujuan melihat lembu bagi aqiqah. Peguam juga menghujahkan tindakan OKT1, OKT2 dan OKT3 melarikan diri setelah mendengar bunyi dentuman dan tembakan adalah bagi tujuan mencari perlindungan diri kerana mereka tidak tahu orang-orang yang datang dengan berpakaian preman dan tidak memperkenalkan diri adalah polis. Peguam juga mengatakan semasa OKT1 memberi keterangan, pihak pendakwaan tidak mencabar OKT1 sebagai mempunyai nama panggilan 'Mamu'. Peguam menghujahkan pertanyaan tentang 'Mamu' itu hanya ditanyakan oleh TPR semasa pemeriksaan balas ke atas OKT2. Peguam menghujahkan soalan tersebut sepatutnya ditanyakan kepada OKT1 semasa OKT1 memberi keterangan. Peguam juga menghujahkan keterangan OKT1 disokong oleh saksi-saksi awam DW4 dan DW6, manakala keterangan OKT3 disokong oleh DW4. Bagi OKT2 keterangannya disokong oleh DW5 dan percakapan beramaran OKT2 iaitu D45. Peguam menghujahkan kes pembelaan tersebut telah dibangkitkan dari masa kes pendakwaan dan yang demikian pembelaan OKT-OKT bukanlah sesuatu yang '*an afterthought*'. Peguam merujuk kepada kes *Mohamad Radhi bin Yaakob* bagi menyokong hujahannya dan menghujahkan bahawa pihak pembelaan telah juga berjaya mematahkan anggapan statutori yang terpakai dan dari keterangan pembelaan diri telah dapat menunjukkan OKT-OKT tidak mempunyai milikan ke atas dadah tersebut.
- I

HUJAHAN TPR DI AKHIR KES PEMBELAAN

[64] TPR menghujahkan keterangan SP6 yang mengatakan kereta KBD

7830 telah dipinjam oleh OKT1 dari SP6 adalah jelas. TPR menghujahkan keterangan DW6 iaitu isteri pertama OKT1 wajar dicurigai kerana DW6 telah lama tidak berjumpa OKT1 dan jika OKT1 balik ke kampung dan tidak pulang ke rumah maka DW6 tidak akan mengetahuinya. TPR menghujahkan tiada sebab untuk SP6 mengada-adakan keterangan terhadap OKT1 tersebut. TPR juga menghujahkan bahawa keterangan yang dibawa oleh pihak pembelaan bahawa OKT1 dan OKT3 berada di rumah pada 1 Jun 2007 dan 2 Jun 2007 tidak pernah diketengahkan semasa keterangan pegawai penyiasat iaitu SP8 dan dengan itu hanyalah satu keterangan '*an afterthought*' dan direka-reka. TPR menghujahkan keterangan yang telah dikemukakan oleh pihak pendakwaan melalui SP5 ialah OKT1 dan OKT3 sedang memegang satu guni di belakang *boot* kereta KBD 7830 yang terdedah semasa serbuan berlaku. TPR menghujahkan keterangan saksi-saksi pendakwaan SP5, SP7 dan SP9 adalah jelas bahawa semasa serbuan dibuat hanya OKT1, OKT2 dan OKT3 berada di bahagian belakang *boot* kereta KBD 7830 dan SP5, SP9 dan SP7 telah mengejar mereka dan dapat menangkap mereka berhampiran tempat kejadian. TPR menghujahkan ketiga-tiga tertuduh tidak hilang dari penglihatan pasukan serbuan dari mula serbuan dibuat hingga mereka ditangkap. TPR menghujahkan tidak ada orang lain di situ semasa serbuan berlaku untuk dapat dikatakan terdapatnya tiga orang lelaki yang lain yang telah dapat melarikan diri sewaktu serbuan seperti yang didakwa oleh OKT1 dan OKT3. TPR juga menghujahkan bahawa pihak pembelaan tidak ada mencadangkan kepada saksi pendakwaan bahawa terdapat tiga orang lain yang telah berjaya melarikan diri sewaktu serbuan. walau bagaimanapun TPR mengakui OKT2 berkemungkinan datang ke tempat kejadian dengan motosikal berdasarkan keterangan yang ada di mahkamah dan gambar motosikal OKT2 yang ada di situ ('P3(B)') yang menunjukkan motosikal OKT2 kelihatan berada berdekatan kandang tersebut semasa serbuan.

FINDINGS DAN KEPUTUSAN MAHKAMAH DI AKHIR KES PENDAKWAAN

[65] Mahkamah ini membincangkan dahulu pembelaan diri OKT2 seperti yang mahkamah ini telah turunkan sepenuhnya di atas. Dalam menimbang keterangan pembelaan diri OKT2, mahkamah memberi pertimbangan ke atas keterangan OKT2, DW5 iaitu kakak OKT2 dan percakapan beramaran D45 yang telah dikemukakan. Mahkamah juga mengambil pertimbangan ke atas motosikal OKT2 yang terdapat di jalan masuk ke kandang lembu seperti yang kelihatan di gambar P3(B) yang tidak dinafikan oleh pihak pendakwaan sebagai milik OKT2. Mahkamah dapati keterangan OKT2 disokong oleh percakapan beramaran OKT2 dan konsisten dengan gambar P3(B). Walau pun mahkamah mendapati terdapat percanggahan keterangan OKT2 bahawa beliau keluar membeli makanan pada pagi itu berbanding dengan keterangan DW5 yang mengatakan OKT2 keluar membeli barang keperluan dapur pada

A

B

C

D

E

F

G

H

I

- A pagi itu dan telah meninggalkan ikan di kaki lima rumah, tetapi perbezaan keterangan tersebut tidak disifatkan sebagai suatu percanggahan yang material oleh mahkamah ini. Jika pun mahkamah ini tidak mempercayai keterangan pembelaan diri OKT2 tetapi mahkamah masih perlu menimbangkan jika keterangan OKT2 tersebut berkemungkinan terdapat kebenaran ke atasnya.
- B Dari keterangan pembelaan diri OKT2 bahawa beliau datang ke kandang lembu tersebut pada pagi itu bagi menjalankan tugas membersihkan kandang lembu, bahawa semasa OKT2 tiba kereta KBD 7830 telah berada di hadapan kandang lembu tersebut dengan proses pemunggahan barang sedang berlaku; OKT2 tidak dilihat memegang barang kes yang dipunggah, kewujudan motosikal PDC 5040 milik OKT2 di jalan masuk hadapan kandang lembu seperti di gambar P3(B), percakapan beramaran OKT2 iaitu D45 yang kandungannya konsisten dengan keterangan OKT2 di mahkamah, serta keterangan DW5 yang mengatakan OKT2 berada di rumah pada pagi itu dan hanya keluar semula pada jam 7 pagi dan konsesi oleh TPR yang bijaksana bahawa OKT2 datang ke kandang lembu tersebut dengan menaiki motosikal OKT2, maka mahkamah ini mendapati bahawa pembelaan diri OKT2 telah dapat menimbulkan keraguan yang munasabah ke atas kes pendakwaan terhadapnya dan sekali gus telah dapat menolak anggapan statutori s 37(da)
- C
- D
- E Akta Dadah Berbahaya 1952 yang terpakai ke atasnya. Mahkamah menerima pembelaan diri OKT2 sebagai pembelaan yang kemungkinan terdapat kebenaran ke atasnya. Oleh yang demikian, mahkamah ini mendapati pihak pendakwaan telah gagal membuktikan kes melampaui keraguan yang munasabah ke atas OKT2. Mahkamah dengan ini merintahkan OKT2 Azhar bin Ismail dilepas dan dibebaskan dari pertuduhan.
- F

[66] Mahkamah sekarang menimbangkan keterangan pembelaan diri OKT1. Dasar pembelaan diri OKT1 adalah beliau berada di kandang lembu tersebut bersama-sama dengan OKT3 pada awal pagi tersebut dengan tujuan untuk melihat lembu bagi membuat aqiqah anak beliau dan anak OKT3. Ketika berada di kandang tersebut beliau melihat sebuah kereta proton wira datang dan kereta itu diletakkan dengan *boot* kereta menghala ke arah pondok. Kemudian OKT1 melihat dua atau tiga orang lelaki melakukan pemunggahan barang-barang yang OKT1 memikirkannya adalah dedak makanan lembu.

G

H Seterusnya ketika lelaki-lelaki tersebut sedang memunggah barang, Azhar ('OKT2') telah tiba di hadapan kawasan kandang lembu dengan menaiki motosikal dan setelah meletakkan motosikalnya Azhar berjalan melintasi kawasan dua tiga orang lelaki yang sedang memunggah barang. Ketika itu datang kereta jenis *land rover* melanggar kereta Proton Wira dan ketiga-tiga lelaki itu telah hilang dari pandangan OKT1. OKT1 juga mengatakan beliau datang ke kandang lembu tersebut menaiki kereta Perodua Kancil PGY 7659 yang beliau letakkan di bawah pokok rambutan berdekatan rumah tuan punya kandang lembu. OKT1 juga mengatakan beliau telah ditangkap di kandang lembu dan dengan itu menafikan bahawa beliau ditangkap di belakang

I

pondok. OKT1 juga mengatakan beliau melarikan diri selepas bunyi dentuman dan tembakan adalah bagi mencari perlindungan daripada terkena peluru sesat.

[67] Mahkamah perlu menimbang pembelaan OKT1 dengan kes pendakwaan di mana SP6 telah mengatakan bahawa kereta KBD 7830 telah dipinjam oleh OKT1 dari SP6 pada 1 Jun 2007 dan telah tidak dipulangkan. Kereta ini adalah kereta yang sama yang diserbu oleh SP5 di kandang lembu tempat kejadian pada jam 7.45 pagi 2 Jun 2007 tersebut. Mahkamah juga perlu menimbang bahawa kereta KBD 7830 telah dilihat melalui Pekan Guar Chempedak, Kedah pada awal pagi tersebut dan telah terus diekori oleh SP5 dan pasukannya hingga kereta itu dilihat memasuki Jalan Tanah Merah di belakang stesyen minyak Petronas yang sedang dalam pembinaan di Kampung Tanah Liat, walau bagaimanapun SP5 tidak dapat melihat wajah ketiga-tiga lelaki yang berada di dalam kereta tersebut. Mahkamah juga perlu menimbang bahawa SP5 telah melihat OKT1 dan OKT3 sedang memegang satu guni plastik semasa serbuan dan melepaskan guni tersebut ke atas tanah di belakang *boot* kereta semasa serbuan berlaku. Menurut SP5 beliau bersama anggotanya telah menangkap OKT1 di belakang pondok di tepi parit kecil dan mereka bersama-sama terjatuh di dalam parit kecil itu sewaktu proses tangkapan dan SP5 telah tandakan 'X1' dalam gambar P3(N) sebagai tempat tangkapan OKT1. Mahkamah juga telah lihat laporan polis SP5 (P29) dan borang bongkar P32 ke atas OKT1 yang melihat tiada rampasan apa-apa kunci kereta Kancil daripada OKT1 oleh SP5. Barangan peribadi yang dirampas oleh SP5 dari OKT1 ialah dua telefon bimbit dan satu anak kunci jenama 'Hosi' dari poket OKT1. Pihak pembelaan tidak ada mencadangkan kepada SP5 atau SP9 bahawa mereka ada merampas kunci kereta jenis Kancil dari OKT1 atau telah membuat rampasan ke atas kereta jenis Kancil di tempat kejadian. Tiada juga rampasan kunci kereta Kancil dibuat oleh SP5 dari OKT3 (P31 borang bongkar). DW4 juga tidak ada menyebut jika OKT1 menggunakan kereta Kancil pada pagi tersebut. SP5 atau SP9 tidak juga dicadangkan oleh pihak pembelaan bahawa kereta Kancil yang dikatakan dinaiki oleh OKT1 dan OKT3 untuk datang ke kandang lembu tersebut berada di bawah pokok rambutan berdekatan rumah tuan punya kandang lembu tersebut. Cabaran ini penting dibuat semasa SP5 dan SP9 atau pegawai penyiasat (SP8) memberi keterangan kerana kes pendakwaan adalah diasaskan kepada pemerhatian ke atas kereta KBD 7830 yang terdapat tiga lelaki di dalamnya. Pentingnya jalur pembelaan dikemukakan di peringkat kes pendakwaan lagi oleh pihak pembelaan telah dihuraikan dalam kes *Megat Halim Megat Omar v Public Prosecutor* [2009] 1 CLJ 154; [2009] 2 AMR 803. Adalah dapatan mahkamah bahawa tiada kereta Kancil yang dikatakan oleh OKT1 tersebut dan ianya hanya merupakan keterangan yang difikirkan terkemudian (*afterthought*) oleh OKT1. Mahkamah juga mendapati adalah tidak munasabah untuk dua atau tiga orang yang tiba terkemudian daripada OKT1 dengan kereta Proton Wira akan dengan bersahaja tanpa rasa curiga

A

B

C

D

E

F

G

H

I

- A dengan kehadiran OKT1 dan OKT3 di kandang itu akan memungkah dadah terlibat dari kereta ke pondok atau sebaliknya di mana perlakuan itu serta sebahagian dadah di dalam pondok khasnya yang terdapat dalam bekas air adalah terdedah yang akan hanya menimbulkan syak wasangka orang yang ada di situ. Dua atau tiga lelaki tersebut tidak dikenali oleh OKT1 dan mereka juga
- B tidak mengenali OKT1 dan OKT3. Adalah dapatan mahkamah bahawa tidak ada dua atau tiga orang lelaki yang datang kemudian dengan menaiki kereta proton KBD 7830 seperti yang OKT1 nyatakan itu. Mahkamah juga berpendapat keterangan DW6 tidak dapat dipercayai oleh mahkamah. Peguam yang bijaksana semasa pemeriksaan balas ke atas SP6 ada
- C mencadangkan SP6 tidak ada pergi ke rumah isteri OKT1 dan isteri OKT1 telah bercerai dengan OKT1 tetapi SP6 menafikan yang beliau tidak ada pergi ke rumah isteri OKT1 tersebut. Mahkamah mendapati tidak mungkin SP6 hanya mengada-adakan keterangan dalam perkara ini. Sebagai orang yang tinggal sekampung dengan OKT1, SP6 tahu rumah OKT1 dan isteri OKT1.
- D Tindakan SP6 pergi ke rumah OKT1 tersebut adalah logik dan munasabah setelah kereta KBD 7830 masih tidak dikembalikan oleh OKT1 pada malam tersebut. Keterangan DW6 yang beliau masih isteri kepada OKT1 semasa datang memberi keterangan di mahkamah menguatkan lagi keterangan dan kredibiliti SP6. Jika itu tidak benar masakan pula DW6 semasa disoal balas
- E oleh TPR menyebutkan OKT1 telah hampir dua tahun tidak pulang ke rumah dan OKT1 telah tinggalkan DW6 begitu sahaja. Mahkamah mendapati tujuan pemanggilan DW6 oleh pihak pembelaan hanya semata-mata untuk mengatakan OKT1 tidak pernah balik ke rumah DW6 sejak dua tahun yang lalu dan dengan itu akan menafikan keterangan SP6 sebagai keterangan yang
- F benar. Tetapi tiada diketengahkan oleh DW6 jika OKT1 langsung tidak ada pulang ke kampung pada 1 Jun 2007. Apa yang disebut ialah OKT1 tidak ada pulang ke rumah. Mahkamah menerima keterangan SP6 dalam perkara ini sebagai saksi yang kredibel dan jujur berbanding dengan keterangan DW6 tersebut. Keterangan DW4 pula tidak ada mengatakan OKT1 telah menyuruh
- G beliau menutup pintu rumah apabila OKT1 dan OKT3 hendak keluar dari rumah disebabkan anak dan isteri OKT1 sedang tidur ketika itu. Jika benar OKT1 menyuruh DW4 mengunci pintu rumah maka tidak perlu OKT1 membawa anak kunci jenama 'Hosi' bersamanya yang telah dirampas dari poket OKT1 oleh SP5 semasa di kandang lembu tersebut ('P32') kerana
- H OKT1 pun boleh menguncikannya. Jika pintu hanya perlu ditutup tanpa perlu dikunci maka OKT1 sendiri juga mampu melakukannya sebelum meninggalkan rumah itu. Mahkamah ini mengambil perhatian bahawa dalam satu kes yang berasingan berkaitan Butterworth Rpt 5593/07 bertarikh 2 Jun 2007, iaitu selepas OKT1 membawa SP5 ke rumah sewanya di apartment
- I Vista Perdana, Bagan Jermal, Butterworth pihak polis ada merampas satu mangga kunci (*padlock*) jenama 'Hosi' dari pintu rumah OKT1. Keterangan OKT1 mengatakan beliau keluar rumah pada jam 6.30 pagi adalah juga bercanggah dengan keterangan DW4 yang mengatakan OKT1 keluar pada jam 6 pagi. Mahkamah tidak dapat dapat dipercayai keterangan OKT1 tentang

perlunya beliau untuk keluar pada seawal pagi hari tersebut hanya semata-mata untuk pergi melihat lembu aqiqah di kandang tempat kejadian kerana khuatir tuan punya kandang lembu akan mempunyai urusan lain pada hari tersebut. Setelah menimbangkan keterangan pembelaan diri OKT1 dan dibandingkan dengan keterangan kes pendakwaan dan setelah menilainya secara totaliti, mahkamah mendapati pembelaan diri OKT1 telah gagal menimbulkan apa-apa keraguan ke atas kes pendakwaan. Mahkamah tidak mempercayai bahawa tujuan OKT1 ke kandang lembu tersebut adalah bagi tujuan melihat dan membeli lembu bagi aqiqah. Keterangan OKT1 yang mahkamah ini telah turunkan sepenuhnya tidak ada mengatakan beliau ada pada bila-bila masa memberitahu DW4 bahawa OKT1 keluar awal untuk pergi membeli lembu bagi aqiqah. Keterangan OKT3 tidak boleh membentuk sebagai keterangan sokongan yang bersifat bebas ke atas OKT1 dan begitu juga sebaliknya keterangan OKT1 tidak boleh membentuk sebagai keterangan sokongan yang bersifat bebas ke atas OKT2. Keterangan '*co-accused*' memerlukan '*stronger corroboration*' (*Chandrasekaran & Ors v Public Prosecutor* [1971] 1 MLJ 153). Mahkamah ini berpendapat keterangan DW4 iaitu anak angkat OKT1 hanyalah merupakan suatu rekaan semata-mata bagi menidakkan '*nexus*' OKT1 dengan kereta KBD 7830 yang dilihat oleh SP5 pada jam 6.45 pagi di Pekan Guar Chempedak, Kedah. Mahkamah juga mendapati tiada kemungkinan terdapatnya kebenaran ke atas pembelaan diri OKT1 tersebut di atas keterangan yang mahkamah ini telah huraikan di atas.

[68] Seperti yang mahkamah ini telah nyatakan pada awalnya, peguam telah menghujahkan bahawa TPR tidak ada mencadangkan kepada OKT1 bahawa OKT1 juga dipanggil dengan sama gelaran 'Mamu'. Mahkamah mendapati nama 'Mamu' ini hanya timbul setelah OKT2 memberi keterangan sebagai DW3 iaitu setelah OKT1 dan OKT3 memberi keterangan. Perkataan 'Mamu' telah disebutkan oleh OKT2 dalam percakapan beramarannya yang dikemukakan sebagai D45. Oleh yang demikian ketiadaan cabaran oleh TPR semasa OKT1 memberi keterangan dan hanya mencabarnya melalui keterangan OKT2 yang merujuk kepada nama 'Mamu', setelah diminta penjelasan oleh peguam yang bijaksana setelah D45 dikemukakan, tidak boleh disifatkan sebagai satu kegagalan membuat cabaran oleh TPR ke atas OKT1 dan untuk menjadi satu penerimaan fakta bahawa OKT1 dan 'Mamu' adalah individu yang berlainan.

[69] Oleh yang demikian berdasarkan kepada keterangan pembelaan diri OKT1 dan saksi-saksinya yang mahkamah telah huraikan di atas, dan setelah menimbangkannya secara menyeluruh dengan kes pendakwaan, mahkamah mendapati OKT1 telah gagal menimbulkan apa-apa keraguan yang munasabah ke atas kes pendakwaan. Mahkamah berpuas hati dan mendapati pihak pendakwaan telah dapat membuktikan satu kes tanpa keraguan yang munasabah terhadap OKT1. Pembelaan OKT1 juga telah gagal menolak

A

B

C

D

E

F

G

H

I

- A peruntukan anggapan di bawah s 37(da) Akta Dadah Berbahaya 1952 yang terpakai ke atasnya. OKT1 dengan ini didapati bersalah seperti di pertuduhan dan disabitkan ke atasnya.
- B [70] Mahkamah sekarang menimbangkan pula keterangan pembelaan diri OKT3. Mahkamah telah menurunkan sepenuhnya keterangan pembelaan diri OKT3 tersebut. Seperti yang mahkamah ini telah putuskan ke atas keterangan DW4 dan DW6, dapatan yang serupa juga dibuat ke atas keterangan DW4 dan DW6 tersebut. Mahkamah tidak mempercayai keterangan DW4 dan DW6 sebagai saksi yang jujur dan boleh dipercayai dan memutuskan keterangan mereka hanyalah merupakan keterangan yang difikirkan terkemudian (*afterthought*) dan hanya rekaan sahaja. Seperti juga yang mahkamah ini telah huraikan dan dari segi logik kemunasabahan, adalah tidak munasabah untuk tiga pemuda yang datang terkemudian daripada OKT3 dan OKT1 akan memunggh dadah terlibat dari kereta KBD 7830 atau dari pondok ke kereta dalam kehadiran OKT3 dan OKT1 yang mereka tidak kenali lebih-lebih lagi terdapatnya dadah yang terbuka yang boleh dilihat dengan mudah ketulan-ketulan di dalam pondok di kandang lembu itu. Mahkamah berpendapat seseorang pengedar dadah tidak akan berbuat perlakuan sedemikian secara berterangan di hadapan orang yang tidak dikenalnya. Keterangan SP5 mengatakan OKT3 dilihat bersama OKT1 sedang memegang satu guni ketika serbuan dan melepaskan guni tersebut ketika serbuan dibuat dan mahkamah menerima keterangan SP5 tersebut di atas alasan yang mahkamah telah berikan di atas. OKT3 dilihat bersama OKT1 berada di belakang *boot* kereta KBD 7830 yang terbuka dan guni yang dilepaskan ke tanah dijumpai oleh SP5 berisi 25 ketulan mampat daun-daun kering. OKT3 mengatakan semasa serbuan itu ketiga-tiga lelaki yang berada di belakang kereta telah kelam kabut dan lari ke arah titi. Mahkamah tidak dijelaskan bagaimana OKT3 yang hanya pertama kali datang ke kawasan kandang lembu itu tahu terdapatnya titi di situ. Tiada apa-apa titi di kawasan tersebut yang pernah diketengahkan baik di peringkat pendakwaan mahu pun oleh OKT1 atau OKT2. Adakah jambatan yang dikatakan oleh OKT1 dirujuk sebagai titi oleh OKT3 tidak dijelaskan. Mahkamah juga berpendapat OKT3 tidak perlu bersusah payah untuk datang dari Teluk Bahang, Pulau Pinang yang tidak jauh jaraknya dari rumah OKT1 di Vista Perdana, Butterworth hanya kerana ingin bermalam di rumah OKT1 agar boleh pergi awal melihat lembu untuk dibuat aqiqah. Jika benar OKT3 juga menaiki kereta Kancil OKT1 untuk datang ke kandang lembu itu, tiada cadangan dikemukakan oleh OKT3 kepada SP5, SP8 atau SP9 tentang kereta Kancil tersebut yang sudah tentunya dengan mudah boleh dilihat berdekatan tempat kejadian. Tiada mana-mana kereta Kancil di rampas dari tempat kejadian atau berhampiran tempat kejadian dan pihak pembelaan juga tidak ada mencadangkan kereta Kancil ada dirampas oleh pihak polis baik pada hari kejadian mahu pun selepas tarikh kejadian. Adalah dapatan mahkamah tiada kereta Kancil di situ dan OKT3 tidak datang dengan kereta Kancil ke kandang itu tetapi telah
- C
- D
- E
- F
- G
- H
- I

bersesama OKT1 dan OKT3 dan mungkin juga OKT2 telah datang ke kandang lembu itu dengan kereta KBD 7830. Mahkamah menggunakan perkataan mungkin bagi OKT2 adalah disebabkan oleh dapatan yang telah mahkamah putuskan awal yang melibatkan kes terhadap OKT2 yang telah memperlihatkan kewujudan motosikal OKT2 di tempat kejadian tetapi tidak ke atas OKT1 dan OKT3. Keterangan pembelaan diri OKT3 pada asasnya tidak lari jauh daripada keterangan pembelaan yang telah dikemukakan oleh OKT1. Setelah menimbangkan keterangan pembelaan diri OKT3 dan dibandingkan dengan keterangan pendakwaan, dan menilainya secara totaliti, mahkamah ini mendapati keterangan OKT3 telah gagal menimbulkan apa-apa keraguan yang munasabah ke atas kes pendakwaan. Mahkamah juga telah menimbangkan jika pembelaan diri OKT3 tersebut berkemungkinan terdapat kebenarannya tetapi mendapatinya tidak mungkin benar. Oleh yang demikian mahkamah mendapati pihak pendakwaan telah membuktikan satu kes tanpa keraguan yang munasabah ke atas OKT3. Kehadiran OKT3 di kandang lembu tersebut adalah bagi mencapai niat bersamanya bersama-sama OKT1 bagi tujuan pengedaran dadah yang ada di situ. Pembelaan OKT3 juga telah gagal menolak peruntukan anggapan di bawah s 37(da) Akta Dadah Berbahaya, 1952 yang terpakai ke atasnya. Mahkamah dengan ini mendapati OKT3 bersalah seperti mana pertuduhan dan OKT3 disabitkan ke atasnya.

[71] Seperti mana yang diperuntukkan di bawah undang-undang, mahkamah ini menjatuhkan hukuman gantung sampai mati terhadap OKT1 Mohamad Jamil bin Che Din dan OKT3 Khamis bin Ahmad. OKT1 dan OKT3 dengan ini diperintahkan dibawa ke satu tempat bagi pelaksanaan hukuman dan digantung di lehernya sehingga mati seperti yang diperuntukkan oleh s 277 Kanun Prosedur Jenayah.

OKT1 dan OKT3 didapati bersalah dan dihukum gantung sampai mati dan OKT2 dilepaskan dan dibebaskan.

Dilaporkan oleh Kanesh Sundrum